

Нормативно-правовое регулирование системы оценки достижений учащихся¹

**Болотова
Елена Леонидовна**

доктор педагогических наук,
профессор кафедры права Московского педагогического
государственного университета, Москва,
el.bolotova@mpgu.su

Ключевые слова: оценка, достижения обучающихся, балльная система оценки, безотметочное обучение, цифровая и словесная система оценки знаний.

Об оценке успеваемости учащихся написано так много, что это стало «внепоколенческой проблемой». Сколько существует школьное регулярное образование, столько же лет ведётся дискуссия о том, как оценить достижения ученика, каковы критерии и механизм выставления оценки.

Многие исследователи утверждают, что оценка была введена в российских школах во времена правления императрицы Анны Иоанновны (с 1730 по 1740 г.), хотя анализ нормативной базы показывает, что оценочная деятельность учителя появилась значительно раньше. В Указе «О преобразовании архиерейских школ в славяно-латинские семинарии»² Анна Иоанновна повелела открывать славяно-латинские семинарии (в последующем школы) во всех епархиальных центрах и иных городах и придерживаться при их организации в учебных планах Духовного регламента (1721).

Духовный регламент (Устав Духовной Коллегии)³ был утверждён Петром I 14 февраля 1721 г. с благословения Святейшего Правительствующего Духовного Синода. Регламент предписывал создание духовных школ по образцу европейских духовно-учебных заведений, в нём прописаны порядок организации школы, режим обучения, особенности кадрового состава школ. Здесь впервые в истории отечественного образования официально была зафиксирована обязанность экзаменатора (учителя) оценивать учащего по принципу «как кто учится» по двум критериям оценивания достижений: «лениво» и «прилежно». Ленивых учеников дозволялось наказывать либо «словом угрозытельным», либо «розгою». Неисправных, то есть тех, кто после всех дисциплинарных процедур продолжал лениться в учёбе и безобразничать, отчисляли, не спрашивая разрешения даже в Духовной Коллегии, при которой духовные школы создавались. Таким образом, началом введения оценочной деятельности педагогов в российском образовании следует считать 1721 г.

С 1731 года подобная «двухбалльная» система оценивания была распространена во всех, а не только в духовных учебных заведениях.

¹ Статья подготовлена с использованием СПС «Консультант Плюс».

² Указ Анны Иоанновны от 1731 г. «О преобразовании архиерейских школ в славяно-латинские семинарии» / И.К. Смолич // История Русской Церкви. 1700–1917 гг. URL: <https://www.sedmitza.ru/lib/text/439980/> (18.10.2018).

³ Устав Духовной Коллегии от 14.02.1721 // Духовный регламент или Устав Духовной Коллегии. — Спб: СПб. Тип. 1721. — С. 1, 6, 22, 32, 44.

В 1818 году Министерство народного просвещения опубликовало «Начертание подробнейших правил, касательно испытаний...»⁴, согласно которым вводилась четырёхбалльная система оценивания успехов учащихся. На практике она оказалась весьма неудобной и постепенно в ряде учебных заведений (в том числе в военных) была заменена на 12-балльную.

Переход на шестибалльную систему оценивания произошёл в 1838 г. Основанием к этому послужили идеи министра просвещения С.С. Уварова, который «впервые в России поставил задачу сформировать систему всестороннего контроля государства над воспитанием и образованием»⁵.

В пункте 23 «Правил для желающих поступить в университеты», указывалось, что «для определения познаний употребляются цифры: 0, 1, 2, 3, 4 и 5, которые в том же порядке означают: совершенное незнание, слабые, посредственные, достаточные, хорошие, отличные сведения»⁶. Так, шестибалльная система оценивания достижений учащихся, предусматривающая цифровое и словесное написание, была распространена в учреждениях высшего и общего образования.

Следующей попыткой изменить систему оценивания достижений учащихся стал проект реформы российского образования, предложенный общественности в 1916 г. министром просвещения П.Н. Игнатьевым, который внёс в Совет министров законопроект о всеобщем и обязательном начальном образовании. Законопроект предусматривал упразднение переводных экзаменов, отказ от наград, медалей и даже от балльной системы оценок — её предлагалось заменить на «возможно более частое осведомле-

ние родителей об успехах учеников»⁷. Однако правительство Николая II ограничилось только частичными изменениями в системе образования, не меняя его принципиальной сути, структуры и содержания.

Идея изменения подходов к оценке знаний обучающихся вновь возникла в результате преобразований системы образования в период революционной смены политического режима в стране. Согласно Декрету СНК РСФСР от 2 августа 1918 г. «О правилах приёма в высшие учебные заведения»⁸, слушателем высшего учебного заведения мог стать любой человек без представления диплома, аттестата или свидетельства об окончании средней или какой-либо иной школы. Идея замены баллов подробными письменными замечаниями об успехах учащегося получила развитие в связи с принятием постановления Наркомпроса РСФСР от 31 мая 1918 г. «Об отмене отметок»⁹, исключающем балльную систему оценки «познаний и поведения учащихся» во всех общеобразовательных учреждениях. Отзывы педагогических советов школ об исполнении учебной работы стали основной информацией, на основании которой определялся уровень достижений в учёбе.

В последующем нормативные правовые акты об отмене или установлении системы оценки знаний принимались практически одновременно как для школ, так и для высших учебных заведений.

Декретом ВЦИК от 16 октября 1918 г. «Об Единой Трудовой Школе Российской Социалистической Федеративной

⁴ Начертание подробнейших правил, касательно испытаний в таких учебных заведениях, коих воспитанники при выпуске имеют право на получение классного чина. Составлено на основании VIII статьи Высочайшего Указа 14 февраля 1818 года. — СПб.: в тип. Департамента народного просвещения, 1819. — 27 с.

⁵ Уваров С.С. Российская педагогическая энциклопедия. — М.: БРЭ, 1999. — С. 457.

⁶ Распоряжение Министерства народного просвещения от 1837 г. «Правила для желающих поступить в университеты» // ЖМНП, 1837. Ч. 13.

⁷ Законопроект о всеобщем и обязательном начальном образовании. 1916 [Калачев А.В. Проект школьной реформы П.Н. Игнатьева: курс на демократизацию образования // Историко-педагогическое знание в начале III тысячелетия: постижение педагогической культуры человечества. Материалы Шестой национальной научной конференции. Москва, 11 ноября 2010 г. / Ред.-сост. Г.Б. Корнетов. — М.: АСОУ, 2010. — 148 с. (Серия «Историко-педагогическое знание». Вып. 31).

⁸ Декрет СНК РСФСР от 2.08.1918 «О правилах приема в высшие учебные заведения» // Декреты Советской власти. — М., 1964. — Т. 3. — С. 141.

⁹ Постановление Наркомпроса РСФСР от 31.05.1918 «Об отмене отметок» // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. — М., 1942. — С. 531.

Советской Республики»¹⁰ были отменены все виды экзаменов (вступительные, переходные и выпускные). Аналогичная мера вводилась в системе профессионального образования. Так были отменены сессии и иные испытания¹¹. Оценка как критерий успехов обучающихся не применялась ни в одном учебном заведении.

Инструкция Наркомпроса «Об учёте учебной работы и проверке знаний учащихся» (1922) провозглашала отказ от выставления оценок, т.к. система оценивания была признана уродливой. Ставилась задача разработки новых подходов к оценке знаний, основанных на изучении психологии личности учащегося и сущности воспитательного процесса.¹²

Декрет СНК РСФСР от 18 декабря 1923 г. «Устав Единой Трудовой Школы»¹³ утвердил принцип оценивания учащихся и возможность их перевода из одной учебной группы в другую, который мог осуществляться «по постановлениям школьного совета, согласно результатам учёта работы учащихся». Однако такая модель учёта успехов обучающихся не вполне отражала задачи образовательного процесса и не позволяла получить объективные данные о качестве образования.

Постановлением ВЦИК РСФСР от 15 ноября 1924 г. «О мероприятиях по народному просвещению»¹⁴ была поставлена задача создания новой системы проверки знаний и учёта успешности студентов. Её реализация на практике привела к тому,

что в период 1926–30 гг. применялись самые разнообразные формы учёта знаний: дневники и характеристики обучающихся, круговые тетради, различные формы «самоучета» (индивидуальные листы, рабочие книжки, тестирование). Вместо индивидуального учёта знаний каждого студента действовал принцип коллективного учёта, который приводил к «обезличиванию» итогов успеваемости.¹⁵

В соответствии с постановлением ЦК ВКП (б) от 5 сентября 1931 г. «О начальной и средней школе»¹⁶ с 1 сентября 1932 г. был совершён переход на преподавание по обновлённым учебным программам. Основной формой организации учебной работы в начальной и средней школе стал урок с определённой группой учащихся. Занятия проводились строго по расписанию, состав учебной группы при этом не менялся. Учитель был обязан по итогам четверти составлять для каждого ученика характеристику успеваемости по своему предмету. Разнообразные сложные схемы и формы учёта и отчётности запрещались. В конце учебного года для всех учащихся проводились проверочные испытания.

В системе высшего образования с этого периода запрещались всякие коллективные зачёты. Постановление ЦИК СССР от 19 сентября 1932 г. «Об учебных программах и режиме в высшей школе и техникумах»¹⁷ вводило дифференцированную форму оценки успеваемости студентов в зависимости от характера дисциплины и метода преподавания: неудовлетворительно, удовлетворительно и отлично.

Постепенный возврат школ к оценке знаний учащихся в баллах завершился принятием нескольких документов. Так, постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 15 мая 1934 г. «О структуре начальной

¹⁰ Декрет ВЦИК от 16.10.1918 «Об Единой Трудовой Школе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» // Известия ВЦИК. № 225. 16.10.1918.

¹¹ Постановление Наркомпроса РСФСР от 10.11.1918 «Об отмене государственных экзаменов и об изменении порядка производства всякого рода испытаний студентов в высших учебных заведениях» // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. — М., 1942. — С. 1179.

¹² Инструкция Наркомпроса «Об учете учебной работы и проверке знаний учащихся» (1922) // Основные тенденции развития систем оценки знаний умений и навыков обучаемых в отечественной педагогической практике // Армия и общество. — 2008. — № 1. — С. 107–116.

¹³ Декрет СНК РСФСР от 18.12.1923 «Устав Единой Трудовой Школы» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. № 296. 28.12.1923.

¹⁴ Постановление ВЦИК РСФСР от 15.10.1924 «О мероприятиях по народному просвещению» // СУ РСФСР. 1924. № 87. Ст. 875.

¹⁵ Королев Ф.Ф. Корнейчик Е.Д. Очерки по истории советской школы и педагогики. 1921–1931 / под ред. Ф.Ф. Королева, В.З. Смирнова. — М.: АПН РСФСР, 1961. — С. 195.

¹⁶ Постановление ЦК ВКП (б) от 05.09.1931 «О начальной и средней школе» // Педагогия. — 1931. — № 4 (16). — С. 3–8.

¹⁷ Постановление ЦИК СССР от 19.09.1932 «Об учебных программах и режиме в высшей школе и техникумах» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. № 261. 20.09.1932.

и средней школы в СССР»¹⁸ предписывало переименовать в школах все учебные группы в классы, а также ввести их порядковый счёт от первого класса до десятого. Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 3 сентября 1935 г. «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе»¹⁹ вернуло пятибалльную систему оценивания успехов учащихся. Во всех школах СССР вводилась пятиступенчатая оценка успеваемости учащихся (отметки): 1) очень плохо; 2) плохо; 3) удовлетворительно; 4) хорошо; 5) отлично. Отделу школ ЦК ВКП(б) было поручено разработать обязательные для применения во всех общеобразовательных учебных заведениях СССР нормы оценки успеваемости учащихся, с тем чтобы везде был единый порядок оценивания их достижений учащихся и тем самым создавался один и тот же уровень знаний.

Совершенствование балльной системы оценивания происходило и в вузах. Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 10 апреля 1938 г. № 458 «О днях самостоятельных занятий, оценке успеваемости и преподавании физической культуры в высших учебных заведениях Союза ССР» с 1 сентября 1939 г. вводило четыре оценки (отметки) успеваемости студентов: неудовлетворительно, посредственно, хорошо, отлично²⁰.

Следует отметить, что вопрос об оценках успеваемости обучающихся достаточно долго (практически до 2004 г.) контролировался органами государственной власти. Определялся порядок, критерии, периодичность выставления оценок. Проводились проверки деятельности органов управления образованием, контроли-

рующих порядок оценивания учащихся. В 1938 г. вопрос о перегибах с выставлением оценок в московских школах даже рассматривался на заседаниях Политбюро ВКП(б) и Совнаркома СССР. В постановлении Совнаркома СССР от 21 декабря 1938 г. № 1344 «Об отмене распоряжения Мосгорона от 5 ноября 1938 года об оценке успеваемости учащихся»²¹ обращалось внимание на беспринципность позиции наркома просвещения РСФСР и антипедагогическую ошибку Мосгорона, состоящую в том, что в средней и начальной московских школах к «отличникам» и «хорошистам» относили только тех учащихся, которые имели оценки «отлично» и «хорошо» не только по основным предметам, но и по пению, рисованию, черчению и физкультуре. Политбюро рекомендовало Наркомпросу РСФСР при оценке текущей успеваемости и при окончании школы считать отличниками учащихся, имеющих «отлично» по всем основным предметам.

Совершенствование системы оценивания достижений обучающихся продолжилось и в 1940-е годы. Постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 11 июля 1940 г. № 1228 «О Правилах приёма в высшие учебные заведения»²² во всех вузах были введены вступительные испытания, что способствовало развитию методических разработок по оцениванию знаний учащихся. Постановлением СНК РСФСР от 10 января 1944 г. № 18 «О введении цифровой пятибалльной системы оценки успеваемости и поведения учащихся начальной, семилетней и средней школы»²³ словесная система оценки (отлично, хорошо, посредственно, плохо, очень плохо), была заменена цифровой: 5, 4, 3, 2, 1.

Оценка имела значение не только для определения уровня знаний учащихся, но со временем стала своеобразным показателем выявления наиболее успешных

¹⁸ Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 15.05.1934 «О структуре начальной и средней школы в СССР» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. № 113. 16.05.1934.

¹⁹ Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 03.09.1935 «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе» // Сборник важнейших официальных материалов по санитарным и противоэпидемическим вопросам. Книга 4. 1955.

²⁰ Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 10.04.1938 № 458 «О днях самостоятельных занятий, оценке успеваемости и преподавании физической культуры в высших учебных заведениях Союза ССР». <http://istmat.info/node/57330> (13.07.2018).

²¹ Постановление Совнаркома СССР от 21.12.1938 № 1344 «Об отмене распоряжения Мосгорона от 5 ноября 1938 года об оценке успеваемости учащихся» // Полярная правда. № 291. 22.12.1938.

²² Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 11.07.1940 № 1228 «О Правилах приема в высшие учебные заведения» // СП СССР. 1940. № 18. ст. 433.

²³ Постановление СНК РСФСР от 10.01.1944 № 18 «О введении цифровой пятибалльной системы оценки успеваемости и поведения учащихся начальной, семилетней и средней школы» // СП РСФСР. 1944. № 4, ст. 24.

из них. Так, постановлением СНК РСФСР от 29 июня 1944 г. № 508 «Об утверждении Положения об экзаменах на аттестат зрелости»²⁴ по определению педагогического совета школы выпускники — имеющие «5» по каждому из учебных предметов, показавшие на экзаменах на аттестат зрелости отличные успехи в науках, при отличном поведении — награждались золотой медалью. Учащиеся, показавшие на экзаменах отличные успехи в науках, имеющие «5» по всем предметам, отнесённым к экзаменам на аттестат зрелости, и «4» не более чем по трём из остальных учебных предметов, при отличном поведении, награждались серебряной медалью. Позже это правило было изменено постановлением Совмина СССР от 18 декабря 1968 г. № 1000 «Об изменении порядка награждения золотой медалью оканчивающих средние общеобразовательные школы и установлении похвальной грамоты для оканчивающих эти школы»²⁵. Золотой медалью «За отличные успехи в учении, труде и за примерное поведение» награждались выпускники средних общеобразовательных школ, имеющие годовые оценки «5» по всем предметам за время обучения в 9, 10(11)-х классах, сдавшие все выпускные экзамены с оценкой «5», при примерном поведении и при активном участии в общественной жизни школы. Серебряная медаль с 1968 г. не присуждалась. Она вернулась в школьную систему оценки достижений учащихся в 1973 г. в связи с принятием Закона СССР от 19 июля 1973 г. № 4536-VIII «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании»²⁶ и Закона РСФСР от 02 августа 1974 г. «О народном образовании»²⁷.

Возврат к написанию оценки, используя цифровое и словесное обозначение, был осуществлён в 1950-е годы. Так, в постановлении Совета министров РСФСР от 29 декабря 1959 г. № 2027 «Об утверждении положений о восьмилетней школе, средней общеобразовательной трудовой политехнической школе с производственным обучением и вечерней (сменной) средней общеобразовательной школе»²⁸ указано, что знания учащихся оцениваются по цифровой пятибалльной системе: 5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (удовлетворительно), 2 (плохо), 1 (очень плохо).

Аналогичный подход к оформлению оценки знаний студентов был применён в вузах. В приказе Министерства высшего и среднего специального образования от 13 июня 1964 г. № 187 «Об утверждении положений об экзаменационных комиссиях по приёму вступительных экзаменов в высшие учебные заведения СССР» установлена четырёхбалльная цифровая и словесная системы оценки: «5» (пять), «4» (четыре), «3» (три), «2» (два). Экзаменационная оценка ставилась цифрой и прописью сначала в экзаменационную ведомость, а затем в экзаменационный лист поступающего²⁹.

Впервые переход на безотметочное оценивание достижений обучающихся был осуществлён в вузах. Так, в Инструктивном письме Минвуза СССР от 06 мая 1965 г. № И-34 «О порядке проведения физического воспитания учащихся средних специальных учебных заведений»³⁰ было указано, что на занятиях по физической культуре учащимся специальной медицинской группы за правильность выполнения упражнений, предусмотренных программой, вместо оценки в зачётной книжке выставляется «Зачёт».

²⁴ Постановление СНК РСФСР от 29.06.1944 № 508 «Об утверждении Положения об экзаменах на аттестат зрелости» // СП РСФСР. 1944. № 9. ст. 48.

²⁵ Постановление Совмина СССР от 18.12.1968 № 1000 «Об изменении порядка награждения золотой медалью оканчивающих средние общеобразовательные школы и установлении похвальной грамоты для оканчивающих эти школы» // Свод законов СССР. — 1990. Т. 3. — С. 267.

²⁶ Закон СССР от 19.07.1973 № 4536-VIII «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании» // Ведомости ВС СССР. — 1973. — № 30. — с. 392.

²⁷ Закон РСФСР от 02.08.1974 «О народном образовании» // Свод законов РСФСР. — 1988. — Т. 3. — с. 245.

²⁸ Постановление Совета Министров РСФСР от 29.12.1959 № 2027 «Об утверждении положений о восьмилетней школе, средней общеобразовательной трудовой политехнической школе с производственным обучением и вечерней (сменной) средней общеобразовательной школе» // СП РСФСР. — 1959. — № 21. — с. 180.

²⁹ Приказ Министерства высшего и среднего специального образования от 13.06.1964 № 187 «Об утверждении положений об экзаменационных комиссиях по приёму вступительных экзаменов в высшие учебные заведения СССР» // Бюллетень Минвуза СССР. — 1964. — № 7.

³⁰ Инструктивное письмо Минвуза СССР от 06.05.1965 № И-34 «О порядке проведения физического воспитания учащихся средних специальных учебных заведений» // СПС «КонсультантПлюс».

Восьмого сентября 1970 г. вышло постановление Совмина СССР № 749 «Об Уставе средней общеобразовательной школы», согласно которому оценки не только определяли успехи учащихся, но и стали для них инструментом поощрения и наказания. Например, дети, имевшие по всем предметам годовые оценки «5», примерное поведение и активно участвовавшие в общественной жизни учебного заведения, награждались похвальными листами³¹.

Учащиеся, имевшие годовые неудовлетворительные оценки не более чем по двум предметам, получали задания на лето, по трём и более предметам — оставались на повторный курс обучения в том же классе (т.е. на второй год).

Был предусмотрен не только учёт знаний, но и оценка поведения как «примерного», «удовлетворительного» и «неудовлетворительного». Если выпускник имел годовую неудовлетворительную оценку по поведению, то его не допускали к экзаменам и выдавали справку о том, что им прослушан курс средней общеобразовательной школы.

Устав школы помимо балльной системы (словесно-цифровой) вводил по ряду дисциплин безотметочное оценивание. По отдельным дисциплинам (например, пение и физкультура) успеваемость могла оцениваться «зачтено» или «не зачтено».

Особые требования предъявлялись к оформлению документации образовательных организаций при проведении текущей, промежуточной и итоговой аттестации. Так, для вузов приказом Минвуза СССР от 14 марта 1974 г. № 245 «Об утверждении Положения о Государственных экзаменационных комиссиях и Инструкции по подготовке дипломных проектов (работ) в вузах СССР»³² предписывалось результаты защиты дипломного проекта (работы) и сдачи государственных экзаменов определять оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

³¹ Постановление Совмина СССР от 08.09.1970 № 749 «Об Уставе средней общеобразовательной школы» // Свод законов СССР. — 1990. — Т. 3. — С. 256.

³² Приказ Минвуза СССР от 14.03.1974 № 245 «Об утверждении Положения о Государственных экзаменационных комиссиях и Инструкции по подготовке дипломных проектов (работ) в вузах СССР» // Бюллетень Минвуза СССР. — 1974. — № 5.

В школьном делопроизводстве на основании приказа Минпроса СССР от 27 декабря 1974 г. № 167 «Об утверждении Инструкции о ведении школьной документации»³³ предусматривалось в классном журнале оценки по письменным работам выставлять в графе того дня, когда проводилась данная работа. Итоговые оценки за каждую учебную четверть выставлялись учителем после записи даты последнего урока по данному предмету в четверти. Одновременно с этим четвертные оценки переносились им в сводную ведомость учёта успеваемости и поведения учащихся. Учитель был обязан систематически проверять и оценивать знания учеников, а также отмечать их посещаемость.

В вузах оценки постепенно стали влиять на получение дипломов с отличием. Так, в приказе Минвуза СССР от 04 января 1978 г. № 13 «Об утверждении Инструкции о проведении государственных экзаменов в средних специальных учебных заведениях» было установлено, что учащимся, имеющим оценку «5» (пять) не менее чем по 75% предметов учебного плана и по поведению и оценку «4» (четыре) по остальным предметам, сдавшим все государственные экзамены с оценкой «5» (пять), а также проявившим себя в общественной работе, выдаётся диплом с отличием. Это правило частично сохранилось до настоящего времени³⁴.

Некоторые оценки могли нести не только словесную или количественную информацию об успеваемости обучающихся, но и исполняли роль особого критерия достаточного уровня обучения. Например, постановление Совмина СССР от 11 апреля 1980 г. № 296 «Об утверждении Положения о профессионально-технических учебных заведениях СССР»³⁵ установило

³³ Приказ Минвуза СССР от 14.03.1974 № 245 «Об утверждении Положения о Государственных экзаменационных комиссиях и Инструкции по подготовке дипломных проектов (работ) в вузах СССР» // Бюллетень Минвуза СССР. — 1974. — № 5.

³⁴ Приказ Минвуза СССР от 04.01.1978 г. № 13 «Об утверждении Инструкции о проведении государственных экзаменов в средних специальных учебных заведениях» // Бюллетень Минвуза СССР. — 1978. — № 2.

³⁵ Постановление Совмина СССР от 11.04.1980 № 296 «Об утверждении Положения о профессионально-технических учебных заведениях СССР» // СП СССР. — 1980. — № 11. — С. 77.

не только словесно-цифровую пятибалльную систему знаний учащихся (5 — отлично), 4 — хорошо, 3 — удовлетворительно), 2 — плохо, 1 — очень плохо), но и определило «3» как «зачётный» балл.

Отметим, что нормативные правовые акты не раскрывали сущность каждого балла, системы оценивания успеваемости учащихся, правил определения итоговой оценки. Документы только констатировали, что применяется словесная, словесно-цифровая или цифровая система оценивания. Его сущность, различия каждого критерия оценки определялись методическими разработками педагогов, рекомендациями органов управления образованием при проведении итоговых аттестаций. Например, в Инструктивном письме Минпроса СССР 13 октября 1981 г. № 67-М «О дополнительных мерах по преодолению формализма в оценке результатов труда учителя и учащихся»³⁶ указывалось, что учителя должны руководствоваться примерными нормами оценки знаний и умений учащихся, включёнными в учебные программы; без объективной проверки и учёта фактического уровня итоговых знаний учащихся не выводить четвертные (полугодовые) и годовые оценки как среднеарифметическое из оценок текущей успеваемости. При этом в приказе Госпрофобра СССР от 06 января 1981 г. № 1 «Об утверждении Инструкции о планировании и учёте учебно-воспитательной работы в профессионально-технических учебных заведениях»³⁷ предлагалась подробнейшая инструкция по выставлению оценки за поведение с критериями и отличия примерного, удовлетворительного и неудовлетворительного поведения учащихся.

Увлечение процентоманией в школах привело к изданию постановления ЦК КПСС, Совмина СССР от 12 апреля 1984 г. № 313 «О дальнейшем совершенствовании общего среднего образования молодёжи и улучшении условий работы об-

щеобразовательной школы»³⁸. В документе указывалось на необходимость: решительного искоренения из школьной практики формализма и процентомании, либерализма в оценке знаний и поведения учащихся; отмены отчётности школ об успеваемости; разработки научно обоснованных критериев оценки работы учителя и школы в целом и повышения их ответственности за объективную оценку знаний школьников. Результаты деятельности школы и учителя должны определяться глубиной и прочностью знаний, идейными и нравственными качествами воспитанников, подготовленностью их к жизни и труду.

С 1985/86 учебного года вводились новые правила для учащихся, нормы оценки за поведение, за прилежание к учению и общественно полезный труд. Лучшие выпускники девятилетней школы должны были получать свидетельства с отличием, выпускникам средней школы — золотые медали, а также серебряные.

Документом, демонстрирующим научно-обоснованные критерии оценки работы учителя и школы, стал приказ Министерства просвещения РСФСР от 3 сентября 1984 г. № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»³⁹. На этот документ до сих пор ссылаются все специалисты в области методики преподавания русского языка. Однако в настоящее время этот документ чрезвычайно трудно отыскать (Интернете, в справочных правовых системах) в том виде, как он был опубликован, а главное, не находятся аналоги этого документа для других учебных предметов.

Попыткой ввести систему оценки не только за знания, поведение, но и за прилежание следует считать издание приказа Министерства просвещения СССР от 11 мая 1985 г. № 81 «Об утверждении Положения об организации общественно полезного, производительного

³⁶ Инструктивное письмо Минпроса СССР 13.11.1981 № 67-М «О дополнительных мерах по преодолению формализма в оценке результатов труда учителя и учащихся» // под общ. ред. Ю.К. Бабанского. — М.: Педагогика, 1983.

³⁷ Приказ Госпрофобра СССР от 06.01.1981 № 1 «Об утверждении Инструкции о планировании и учёте учебно-воспитательной работы в профессионально-технических учебных заведениях» // СПС «Консультант Плюс».

³⁸ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 12.04.1984 № 313 «О дальнейшем совершенствовании общего среднего образования молодёжи и улучшении условий работы общеобразовательной школы». // Свод законов СССР. — 1990. — Т. 3. — С. 254

³⁹ Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку» // Сборник документов и материалов. — М., 1984.

труда учащихся общеобразовательных школ»⁴⁰. Отметка за прилежание должна была влиять на конечное решение о представлении выпускника к награждению медалью. Участие в общественно полезном, производительном труде учитывалось при выведении оценки выпускникам девятилетней школы — за прилежание к учению и общественно полезному труду, а также при выдаче похвальных грамот, свидетельств с отличием; выпускникам средней школы — золотых и серебряных медалей.

Безотметочное оценивание учащихся с определёнными проблемами здоровья было предложено проводить на занятиях физической культуре. В Методическом письме Минпроса РСФСР от 15 июня 1987 г. № 105/33–24 «О направлении Методических рекомендаций «Организация занятий по физическому воспитанию школьников, отнесённых к специальной медицинской группе»⁴¹ для учащихся I–X классов, отнесённых по состоянию здоровья к специальной медицинской группе, было предложено проводить оценку достижений без выставления балла, указывая освоение программы показателями «зачтено» или «не зачтено». Эта оценка являлась итоговой за четверть, год и окончательной, выносимой в аттестат или свидетельство об окончании школы.

Письмо Министерства народного образования РСФСР от 06 марта 1989 г. № 10-135/25 «Об оценках за поведение, прилежание учащихся общеобразовательных школ, профессионально-технических училищ, характеристиках учащихся 10 классов»⁴²

⁴⁰ Приказ Министерства просвещения СССР от 11.05.1985 № 81 «Об утверждении Положения об организации общественно полезного, производительного труда учащихся общеобразовательных школ» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. — 1985. — № 10.

⁴¹ Методическое письмо Минпроса РСФСР от 15.06.1987 № 105/33-24 «О направлении Методических рекомендаций «Организация занятий по физическому воспитанию школьников, отнесенных к специальной медицинской группе» // Сборник приказов и инструкций Минпроса РСФСР. — 1987. — № 21.

⁴² Письмо Министерства народного образования РСФСР от 06.03.1989 № 10-135/25 «Об оценках за поведение, прилежание учащихся общеобразовательных школ, профессионально-технических училищ, характеристиках учащихся 10 классов» // Информационный сборник Министерства народного образования РСФСР. — 1989. — № 13.

информировало, что оценка за поведение отменена. Дополнительно сообщалось⁴³, что оценка за поведение не ставится ни в журнал, ни в дневник учащегося. Однако учителя оценки по поведению продолжали ставить достаточно долго.

Закон РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» предоставил возможность учебным заведениям разрабатывать и применять инновационные формы контроля знаний обучающихся⁴⁴. С этого момента система оценивания, применяемая при текущей, промежуточной аттестациях, формы и порядок выставления оценок указывались в уставах организаций. В школах родителям стали разрешать знакомиться с оценками детей не только в бумажном, но и в электронном виде⁴⁵. Педагоги получили право на свободу выбора и использования методов оценки знаний.

Следует отметить, что в настоящее время российское законодательство в сфере образования содержит значительное количество нормативных правовых актов, а также официальных писем по проблеме оценивания достижений учащихся, и их выпуск не прекращается. Но если в 1990-х годах они ограничивались исключительно констатацией той или иной системы оценки знаний учащихся⁴⁶, то с 2000 г. стали раскрывать сущность того или иного оценочного критерия, методику подсчёта итогового балла⁴⁷. При этом следует отметить,

⁴³ Письмо Минобразования РСФСР от 15.02.1991 № 4-М «Об экзаменах, переводе и выпуске учащихся общеобразовательных учебных заведений в РСФСР в 1990/91 учебном году» // Вестник образования. — 1991. — № 4.

⁴⁴ Закон РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» // Российская газета. № 172. 31.07.1992.

⁴⁵ Письмо Минобрнауки России от 15.02.2012 № АП-147/07 «О методических рекомендациях по внедрению систем ведения журналов успеваемости в электронном виде» // Администратор образования. — 2012. — № 14

⁴⁶ Письмо Минобразования РФ от 19.11.1998 № 1561/14-15 «Контроль и оценка результатов обучения в начальной школе» // Администратор образования. — 2017. — № 22.

⁴⁷ Письмо Минобразования РФ от 16.11.2002. № 14-55-353ин/15 «О Методике создания оценочных средств для итоговой государственной аттестации выпускников вузов» // СПС «КонсультантПлюс».

Письмо Минобразования РФ от 15.01.2003 № 13-51-08/13 «О гражданском образовании учащихся общеобразовательных учреждений Российской Федерации» // Вестник образования России. — 2003. — № 7.

что при официальном сохранении пятибалльной системы оценивания в школьном образовании фактически произошёл переход к четырёхбалльной системе. Применяемые в ряде учебных учреждений иные модели оценивания достижений учащихся так или иначе используют перевод в баллы по четырёхбалльной шкале, которая применяется на государственной итоговой аттестации. В этой системе оценок не применяется оценка «1» (очень плохо).

С 2003 года начала формироваться иная система оценки достижений обучающихся. Например, в вузах развивается рейтинговое оценивание учебных достижений студентов⁴⁸. На этапе начального общего образования — безотметочное оценивание⁴⁹.

В связи с принятием новых ФГОС изменилась оценка планируемых результатов освоения основных образовательных программ общего образования. Например, приказ Минобрнауки России от 06 октября 2009 г. № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»⁵⁰ ориентирует образовательные организации на оценива-

ние достижения *планируемых результатов* освоения основной образовательной программы начального общего образования. Такие результаты должны:

- обеспечивать связь между требованиями Стандарта, образовательным процессом и системой оценки результатов;
- быть основой для разработки основной образовательной программы начального общего образования образовательных учреждений;
- являться содержательной и критериальной основой для разработки рабочих программ учебных предметов и учебно-методической литературы, а также для системы оценки качества освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования в соответствии с требованиями Стандарта.
- уточнять и конкретизировать общее понимание личностных, метапредметных и предметных результатов с позиций организации их достижения в образовательном процессе, и с позиций их оценки.

Структура и содержание *планируемых результатов* должны адекватно отражать требования Стандарта, передавать специфику образовательного процесса (в частности, специфику целей изучения отдельных учебных предметов), соответствовать возрастным возможностям обучающихся.

При оценке результатов деятельности системы образования, образовательных учреждений, педагогических работников необходимо учитывать планируемые результаты освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования.

Подводя итоги, представим в таблицах системы оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования (табл. 1–4).

Приказ Минобрнауки РФ от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»⁵¹ указывает, что система оценки достижения планируемых резуль-

Приказ Рособрнадзора от 15.05.2008 № 1002 «О создании Комиссии по шкалированию результатов единого государственного экзамена в 2008 году» // СПС «КонсультантПлюс».

Распоряжение Рособрнадзора от 30.05.2008 № 1136-08 «Об установлении шкалы перевода баллов единого государственного экзамена по биологии в пятибалльную систему оценивания, используемую для выставления отметок в аттестат о среднем (полном) общем образовании в 2008 году» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁸ Приказ Минобрнауки России от 05.12.2003 № 4506 «О внесении дополнений в приложение № 1 к приказу Минобрнауки России от 11.07.2002 № 2654 «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁹ Письмо Минобрнауки РФ от 19.02.2004 № 14-51-38/13 «Об оформлении документов государственного образца об основном и среднем (полном) общем образовании» // ОВД. Межведомственный информационный бюллетень. 2004. № 10.

Письмо Минобрнауки РФ от 21.05.2004 № 14-51-140/13 «Об обеспечении успешной адаптации ребенка при переходе со ступени начального общего образования на основную» // Общее образование России. Сборник нормативных и методических документов. 2004–2005.

⁵⁰ Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 12. 22.03.2010.

⁵¹ Приказ Минобрнауки РФ от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 9. 28.02.2011.

Таблица 1

**Система оценки достижения планируемых результатов освоения
основной образовательной программы начального общего образования**

Вид аттестации (1–4-е классы)		Структура результатов	Содержание результатов
Промежуточная аттестация	Личностные		
	Метапредметные		
	Предметные		

татов освоения основной образовательной программы основного общего образования должна включать описание организации и содержания государственной (итоговой) аттестации обучающихся, промежуточной аттестации обучающихся в рамках урочной и внеурочной деятельности, итоговой оценки по предметам, не выносимым на государственную (итоговую) аттестацию обучающихся, и оценки проектной деятельности обучающихся (табл. 2)

Приказ Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования»⁵² в пункте 18.1.3 содержит описание системы оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы. Она должна:

1) закреплять основные направления и цели оценочной деятельности, ориентированной на управление качеством образования, описывать объект и содержание оценки, критерии, процедуры и состав инструментария оценивания, формы пред-

ставления результатов, условия и границы применения системы оценки;

2) ориентировать образовательный процесс на реализацию требований к результатам освоения основной образовательной программы;

3) обеспечивать комплексный подход к оценке результатов освоения основной образовательной программы, позволяющий вести оценку предметных, метапредметных и личностных результатов;

4) обеспечивать оценку динамики индивидуальных достижений обучающихся в процессе освоения основной общеобразовательной программы;

5) предусматривать использование разнообразных методов и форм, взаимно дополняющих друг друга (таких как стандартизированные письменные и устные работы, проекты, конкурсы, практические работы, творческие работы, самооценка, наблюдения);

6) позволять использовать результаты итоговой оценки выпускников, характеризующие уровень достижения планируемых результатов освоения основной

Таблица 2

**Система оценки достижения планируемых результатов освоения
основной образовательной программы основного общего образования**

Виды аттестаций (5–9-е классы)		Описание аттестации	Содержание аттестации
Промежуточная	Урочная		
	Внеурочная		
Итоговая оценка по предметам			
Оценка проектной деятельности обучающихся			
Государственная (итоговая)			

⁵² Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования» // Российская газета. № 139. 21.06.2012.

Таблица 3

**Система оценки достижения планируемых результатов освоения
основной образовательной программы среднего общего образования**

Виды аттестаций (10–11-е классы)	Организация представления результатов	Формы представления результатов	Формы учёта результатов	Критерии результатов	Содержание результатов
Промежуточная	×	×	×		
Государственная (итоговая)	×			×	×

образовательной программы среднего (полного) общего образования, при оценке деятельности образовательного учреждения, педагогических работников.

В данную систему необходимо включать описание: организации и форм представления и учёта результатов промежуточной аттестации обучающихся в рамках урочной и внеурочной деятельности; организации, содержания и критериев оценки результатов по учебным предметам, выносимым на государственную (итоговую) аттестацию; организации, критериев оценки и форм представления и учёта результатов оценки учебно-исследовательской и проектной деятельности обучающихся (табл. 3).

В письме Минобрнауки РФ от 19 апреля 2011 г. № 03–255 «О введении федеральных государственных образовательных стандартов общего образования»⁵³ указано, что изменились методологические основы системы оценки достижения требований стандарта к результатам образования. Критериальной основой оценки становятся результаты деятельности по реализации и освоению основной образовательной программы не только на уровне обучающихся, но и на уровне педагогов и образовательных учреждений. На вопрос о том, кто и как будет осуществлять контроль деятельности учителя по реализации требований ФГОС, в письме приводится следующий ответ: контроль деятельности учителя осуществляется в образовательном учреждении в соответствии с определённой в нём системой внутришкольного контроля на основе реализуемой системы оценочной деятельно-

сти. В связи с введением ФГОС система оценочной деятельности и система внутришкольного контроля должны быть переориентированы на оценку качества образования в соответствии с требованиями ФГОС. Более того, это необходимо зафиксировать в основной образовательной программе школы в разделе «Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы». Следовательно, образовательная организация сама должна разработать такую систему оценки достижений обучающихся и в соответствии с ней изменить систему внутришкольного контроля.

Одним из примеров такой разработки является письмо Минобрнауки России от 22 августа 2012 г. № 08-250 «О введении учебного курса ОРКСЭ»⁵⁴. В письме указано, что система оценки достижений планируемых результатов освоения данного курса должна ориентировать образовательный процесс на духовно-нравственное развитие и воспитание учащихся, предусматривать использование разнообразных методов и форм⁵⁵.

Грамотная организация оценивания — одна из самых сложных задач в образовательном процессе школы. Формализованные требования (отметка) по оценке успеваемости в соответствии с результатами освоения курса не предусматриваются. Уроки по курсу ОРКСЭ — безотметочные, объектом оценивания становится нравственная и культурологическая компетентность ученика, рассматриваемая как универсальная способность понимать

⁵³ Письмо Минобрнауки РФ от 19.04.2011 № 03-255 «О введении федеральных государственных образовательных стандартов общего образования» // Администратор образования. — 2011. — № 12.

⁵⁴ ОРКСЭ — основы религиозных культур и светской этики.

⁵⁵ Письмо Минобрнауки России от 22.08.2012 № 08-250 «О введении учебного курса ОРКСЭ» // Администратор образования. — 2012. — № 20.

значения нравственных норм, правил морали, веры и религии в жизни человека, семьи, общества, воспитание потребности к духовному развитию. Но это не означает, что нет необходимости и возможности в контроле усвоения знаний учащимися. Так как этот процесс индивидуален, необходимы формы контроля, позволяющие предусмотреть проверку, во-первых, достижения каждым учеником уровня обязательной подготовки по предмету, во-вторых, глубины сформированности учебных умений.

Оценка должна решать как минимум две основные задачи: 1) подведение итогов работы; 2) сравнение (с самим собой и другим).

Для оперативного контроля знаний и умений по курсу можно использовать систематизированные упражнения, тестовые задания разных типов. Подходы к оцениванию могут быть представлены следующим образом: по системе «зачёт — незачёт», вербальное поощрение, похвала, одобрение, интерес одноклассников и членов семьи к результатам собственной деятельности. Рекомендуется использование технологии портфолио: составление портфеля творческих работ и достижений ученика позволит учащимся производить

самооценку своей деятельности в курсе ОРКСЭ, самопроверку своих действий по овладению учебным материалом. Одним из способов оценивания учениками своей деятельности и учителем их учебных результатов может являться систематическое обращение к материалам рубрик учебника: учащиеся под руководством педагога формулируют в начале урока его задачи и анализируют в конце занятия достижение (или недостижение) предполагаемых результатов.

При работе в парах или группах важна качественная взаимооценка обучающихся деятельности друг друга (например, в виде создания и презентации творческих проектов). Школьники должны быть ориентированы в большей степени на самооценку, оценка учителем осуществляется в диалоге с учеником, она может быть изменена, уточнена. Педагог в конечном счёте работает со шкалой требований к качеству обучения, приучая детей самостоятельно определять, какое умение нужно сформировать для решения конкретной содержательной или методической задачи. Общая схема такой системы будет иметь следующий вид (табл. 4).

Любопытно, но в Федеральном законе от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании

Таблица 4

**Система оценки достижения планируемых результатов освоения учебной дисциплины
«Основы религиозных культур и светской этики»**

Аттестация 1–4-е классы по предмету «ОРКСЭ»		Структура результатов	Содержание результатов
Промежуточная аттестация	Личностные	Становление нравственной и культурологической компетентности ученика	Вербальное поощрение, похвала, одобрение самооценки, взаимооценка, интерес одноклассников и членов семьи к результатам собственной деятельности
	Метапредметные	Способность человека понимать значения нравственных норм, правил морали, веры и религии в жизни человека, семьи, общества, воспитание потребности к духовному развитию	Составление портфеля творческих работ и достижений ученика, обращение к материалам рубрик учебника создания и презентации творческих проектов
	Предметные	Формализованные требования (отметка) по оценке успеваемости по результатам освоения курса не предусматриваются	Зачёт — незачёт

в Российской Федерации» (далее — Закон об образовании) нет прямого указания на то, каким образом оценивать достижения обучающихся. Более того, в законе существует два наименования тех оценок, которые получает обучающийся в ходе учебного процесса. Так, в одном случае законодатель их именует как «оценка успеваемости обучающегося» (ст. 34 и 44 Закона об образовании), в другом — «оценка качества подготовки обучающегося» (ст. 59 Закона об образовании).

Формулирование подходов к оценке достижений обучающихся продолжилось в приказах Минобрнауки России от 19.12.2014 г. № 1598 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» и от 19.12.2014 г. № 1599 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)». В них система оценки достижения планируемых результатов обучающихся не формулировалась в балльной системе, а указывала на предмет оценивания: развитие и социальная адаптация обучающихся, освоение универсальных или базовых учебных действий в зависимости от особенностей в развитии обучающегося.

В настоящее время базовыми документами для определения уровня достижения результатов обучения выступают Примерные основные образовательные программы⁵⁶. Все три документа описывают действующие в стране подходы к оценке образовательных достижений обучающихся общеобразовательных учреждений. Они отличаются подходами к описанию системы оценивания достижений обу-

чающихся. Так, в Примерных основных образовательных программах основного и среднего общего образования даются идентичные толкования понятия «система достижений планируемых результатов освоения образовательной программы», суть которых сводится к разработке локального нормативного акта образовательной организации. Такой локальный нормативный акт либо должен именоваться как «Положение об оценке образовательных достижений обучающихся» либо как акт, в котором указаны форма, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации. Какой шкалой оценок, баллов должен пользоваться учитель в рамках учебных дисциплин, данные программы не указывают.

Необходимое описание возможных оценок достижений обучающихся представлено только в Примерной основной образовательной программе начального общего образования. Именно в этом документе указано, что «система оценки достижений планируемых результатов освоения основной образовательной программы является одним из инструментов реализации требований ФГОС НОО к результатам освоения такой программы». Разработчиками программы предложено соотносить результаты, продемонстрированные учеником, с оценками типа:

■ «зачёт/незачёт» («удовлетворительно/неудовлетворительно»), т.е. оценкой, свидетельствующей об осознанном освоении опорной системы знаний и правильном выполнении учебных действий в рамках диапазона (круга) заданных задач, построенных на опорном учебном материале;

■ «хорошо», «отлично» — оценками, свидетельствующими об усвоении опорной системы знаний на уровне осознанного произвольного овладения учебными действиями, а также о кругозоре, широте (или избирательности) интересов.

Авторы программы отмечают, что «это не исключает возможности использования традиционной системы отметок по 5-балльной шкале, однако требует уточнения и переосмысления их наполнения. В частности, достижение опорного уровня в этой системе оценки интерпре-

⁵⁶ «Примерная основная образовательная программа начального общего образования» (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15);

«Примерная основная образовательная программа основного общего образования» (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15);

«Примерная основная образовательная программа среднего общего образования» (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 28.06.2016 № 2/16-з).

тируется как безусловный учебный успех ребёнка, как исполнение им требований ФГОС НОО и соотносится с оценкой «удовлетворительно» («зачёт»)⁵⁷.

Помимо этого в Российской Федерации продолжают действовать требования к безотметочным методам оценивания достижений обучающихся, например в начальной школе (СанПиН 2.34.2.282-21, а также письмо Минобрнауки России от 11.03.2016 г. № ВК-452/07 «О введении ФГОС ОВЗ», вместе с Методическими рекомендациями по вопро-

сам внедрения федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и федерального государственного образовательного стандарта образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями»; письмо Минобрнауки России от 22.08.2012 г. № 08-250 «О введении учебного курса ОРКСЭ»). При этом правовое регулирование такого способа оценивания достижений обучающихся обязана сформулировать в своём локальном нормативном акте о безотметочном обучении по конкретным предметам сама образовательная организация.

⁵⁷ «Примерная основная образовательная программа начального общего образования» (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15).