

Обзор судебной и административной практики
по правоприменению Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ
"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

Перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ о закупке не является закрытым. Участник закупки имеет право обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ услуг, как в антимонопольный орган, так и в суд. При этом рассмотрение жалобы участника закупки осуществляется антимонопольным органом по правилам ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции (дело № А60-27118/2012)

УФАС по Свердловской области в соответствии со ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции проведена проверка поступившей от жалобы на действия единой комиссии, созданной заказчиком – ФКП «Верхнесалдинский государственный казенный завод химических емкостей», при проведении открытого конкурса на право заключения договора на производство ремонтно-строительных работ для нужд ФКП.

По результатам проверки УФАС по Свердловской области вынесено решение, согласно которому жалоба ООО «Уралпромстрой-XXI» признана обоснованной, в действиях организатора торгов — ФКП ФКП «Верхнесалдинский государственный казенный завод химических емкостей» выявлены нарушения Положения о закупках ФКП.

Комиссией антимонопольного органа на основе принятого решения выдано ФКП предписание об аннулировании торгов.

Не согласившись с данным решением и предписанием ООО «НПО «Ремстройиндустрия» (другой участник закупки) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании указанного решения и предписания недействительными.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на то, что в силу п. 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» УФАС не имело право рассматривать жалобу ООО «Уралпромстрой-XXI», поступившую в адрес Управления, а должно было отклонить жалобу с разъяснением заявителю о судебном порядке обжалования.

Решением арбитражного суда Свердловской области от 12.10.2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

Согласно ч. 9 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее — официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно ч.1, 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции, который является «профилирующим», центральным нормативным правовым актом, регулирующим конкурентные

правоотношения, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке (ч. 3 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ).

Из совокупности указанных норм следует, что участник закупки имеет право обжаловать действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ услуг, как в антимонопольный орган, так и в суд.

При этом перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный ч. 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, не является закрытым, поскольку ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» предусматривает более широкий перечень действий при проведении торгов, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

К тому же, как предусмотрено ч. 4 ст. 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции нарушение правил, установленных данной статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Запрет участнику закупки на обращение с жалобой в антимонопольный орган, по мнению суда, нарушает его конституционные права на обращение в государственные органы.

При этом необходимо учитывать, что административная (внесудебная) форма защиты прав и законных интересов участников закупки является более экономичной и более оперативной по сравнению с судебным порядком оспаривания, что является значимым для участника закупки.

Антимонопольный орган при рассмотрении жалобы в порядке ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции не ограничен доводами, указанными в жалобе участника закупки, и проверяет торги в полном объеме, в связи с чем, могут быть установлены иные нарушения законодательства Российской Федерации, допущенные организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией при организации и проведении торгов, при выявлении которых комиссия антимонопольного органа обязана принять решение с учетом всех установленных нарушений, в том числе нарушений Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, из буквального текста ч. 9 ст. 3 Закона № 223-ФЗ о закупках следует, что обжаловать в судебном порядке можно только действия заказчика, но не иных органов и должностных лиц, включенных в процедуру закупки. В данном случае оспариваемым решением нарушения выявлены в действиях организатора торгов, а обжалуемым предписанием предписано совершить действия комиссии ФКП.

Источник: решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.10.2012 г. по делу № А60-27118/2012; ссылка на карточку дела: http://kad.arbitr.ru/Card/2e1e5274-a05d-4974-bf89-acd1fa47ca7c
--

Рассмотрение жалоб на действия (бездействия) заказчика при проведении процедуры приглашения делать оферты, проводимой в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках, осуществляется антимонопольным органом в порядке ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции (дело № А40-63754/2012)

ГУП «Московский метрополитен» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконными решение и предписание УФАС по г. Москве от 06.04.2012 г. по делу о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Оспариваемым решением признана обоснованной жалоба ООО «Лифтинвест», действия ГУП «Московский метрополитен» нарушением п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Не согласившись с оспариваемыми актами, заявитель ссылается на то, что УФАС

по г. Москве полномочиями по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при проведении процедуры приглашения делать оферты не наделено. К компетенции УФАС относится рассмотрение жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов.

В удовлетворении заявленных требований решением арбитражного суда г. Москвы от 17.07.2012 г. отказано.

Арбитражный суд указал, что довод Заявителя об отсутствии у Московского УФАС России полномочий по рассмотрению жалобы в отношении ГУП «Московский метрополитен» на действия при проведении Закупки, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Деятельность по закупке государственными предприятиями товаров, работ, услуг для собственных нужд регулируется в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 10 Закона № 223-ФЗ о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при Закупке.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом таких жалоб установлен ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Источник: решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.07.2012 г. по делу № А40-63754/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/bf0b1119-c253-4b07-9408-58d72ab9ad1f>

Рассмотрение жалоб на действия (бездействия) заказчика при проведении процедуры открытого запроса предложений, проводимой в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках, осуществляется антимонопольным органом в порядке ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции (дело № А76-13761/2012)

ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее: заявитель, МРСК Урала) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к УФАС по Челябинской области (далее: ответчик, УФАС) о признании незаконным решения от 02.07.2012 и предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Как усматривается из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ООО «ГРЭВИС» на действия ОАО «МРСК Урала» — «Челябэнерго», выразившиеся в нарушении порядка определения победителя в запросе предложений на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ на объектах технологического присоединения ПО «Троицкие электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» — «Челябэнерго» в составе 2 лотов: 7

Лот 1 — «СМР. Строительство ВЛ-6 кВ от ВЛ-6 кВ «Строительная», ПС Бобровская, КТП-10/0,4 кВ, ЛЭП-0,4кВ, Челябинская обл., Троицкий район, п. Бобровка»;

Лот 2 — «СМР. Строительство ВЛ-10 кВ от ВЛ-10 кВ «ХПП», ПС Чесменская, КТП-10/0,4 кВ, ЛЭП-0,4 кВ, Челябинская обл., с. Чесма».

Рассмотрев материалы антимонопольного дела, УФАС по Челябинской области признало доводы жалобы ООО «ГРЭВИС» на действия ОАО «МРСК Урала» — «Челябэнерго» обоснованной. ОАО «МРСК Урала» — «Челябэнерго» на основании принятого решения выдано предписание об устранение нарушений порядка определения победителя торгов, которым предписывалось устранить нарушения частей 1, 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ о закупках.

ОАО «МРСК Урала» не согласно с принятым решением и предписанием УФАС по следующим основаниям. Перечень случаев, когда участник может обратиться в антимонопольный орган с жалобой, закрытый. Суть жалобы ООО «ГРЭВИС» состояла в обжаловании действий ОАО «МРСК Урала» по не допуску к участию в открытом запросе предложений. Данный случай проведения закупки в форме открытого запроса предложений не подлежит обжалованию. УФАС при поступлении жалобы должно было отказать в рассмотрении, в связи с отсутствием полномочий.

Решением арбитражного суда от 29.10.2012 г. в удовлетворении заявления ОАО «МРСК Урала» отказано полностью по следующим основаниям.

В соответствии с п.2, 3 статьи 18.1 Закон № 135-ФЗ о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье — заявитель).

При этом согласно п.20 указанной статьи Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона. 18

Статья 3 Закона о закупках устанавливает принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг. Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия УФАС вправе рассматривать жалобы на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов.

Правомерным является и довод антимонопольного органа о том, что жалоба ООО «ГРЭВИС» содержала указание о нарушении заказчиком – ОАО «МРСК Урала – Челябинэнерго» процедуры проведения торгов и порядка определения победителя, в связи с чем УФАС по Челябинской области в

пределах, предусмотренных ст. 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрело жалобу ООО «ГРЭВИС» и принято оспариваемое в рамках настоящего дела, решение.

Источник: решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.10.2012 г. по делу № А76-13761/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/63b8773a-7610-48dc-a682-3333095ec9f1>

**Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупках, проводимых в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках, установлен специальной нормой — ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции и не подлежит регулированию главой 9 названного закона
(дело № А40-82587/2012)**

ФГУП «Почта России» в лице «EMS Почта России» («- филиал ФГУП «Почта России» (далее – заявитель, ФГУП «Почта России») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания УФАС по Москве от 20.04.2012 г.

Как следует из материалов дела, в Московское УФАС России поступила жалоба ООО «АСС АйТи» на действия заказчика.

Управление по результатам рассмотрения дела о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров приняло решение о признании жалобы, поданной ООО «АСС АйТи», на действия заявителя при проведении запроса предложений на размещение заказа на поставку мобильных терминалов сбора данных для производственных нужд «EMS Почта России» — филиал ФГУП «Почта России» обоснованной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с настоящим заявлением. Заявление мотивировано нарушением процедуры рассмотрения дела о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Решением арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд указал, что довод заявителя о незаконности принятого решения вследствие не извещения ФГУП «Почта России» в порядке ст. 45 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции основан на неправильном применении норм материального права и подлежит отклонению.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции, по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено Законом о размещении заказов.

Следовательно, порядок рассмотрения антимонопольным органом таких жалоб установлен специальной нормой — ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и не подлежит регулированию главой 9 названного закона.

Таким образом, является несостоятельными доводы заявителя о недействительности оспариваемых актов в связи с не извещением в порядке главы 9 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции приказа о возбуждении дела и создании Комиссии и определения о назначении дела к рассмотрению.

Источник: решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2012 г. по делу № А40-82587/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/7e5b8460-674f-4baa-b632-627617ce4953>

Антимонопольный орган не вправе рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика в порядке статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции, если размещение заказа проводится в соответствии с Законом № 223-ФЗ о закупках и Положением о закупке, утверждённым заказчиком.

**Антимонопольным органом не представлено доказательств того, что проведение спорного конкурса являлось для заявителя обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, судом таких обстоятельств не установлено
(дело № А05-7570/2012)**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В.Ломоносова» (далее – заявитель, учреждение, САФУ) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к УФАС по Архангельской области о признании недействительными решения и предписания, вынесенных по результатам рассмотрения дела по жалобе ООО «Бизнесстрой».

Как установлено, следует из материалов дела, заявителем объявлен открытый конкурс на выполнение работ по ремонту помещений ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» по следующим лотам:

- лот № 1. Ремонт помещений и инженерных коммуникаций в здании УК 2 САФУ по адресу: г. Архангельск, ул. Смольный Буян, д. 7 (начальная цена контракта: 44 823 004 руб.);
- лот № 2. Ремонт помещений и инженерных коммуникаций в здании УК 8 САФУ по адресу: г. Архангельск, пр. Ломоносова, д. 58 (начальная цена контракта: 36 754 147 руб.);
- лот № 3. Ремонт помещений и инженерных коммуникаций 2, 3 и 4 этажа в здании УЛК 6 САФУ по адресу: г. Архангельск, пр. Ленинградский, д. 40 (начальная цена контракта: 42 502 219 руб.);
- лот № 4. Ремонт помещений и инженерных коммуникаций в здании УК 7 САФУ по адресу: г. Архангельск, ул. Урицкого, д. 68, стр. 3 (начальная цена контракта: 31 738 395 руб.).

14.05.2012 в Управление поступила жалоба ООО «Бизнесстрой» на действия конкурсной комиссии, созданной заказчиком, при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту помещений САФУ по 4 лотам, в связи с неправомерным отклонением заявки ООО «Бизнесстрой», неправомерным определением победителей конкурса; созданием преимущественных условий для участия в открытом конкурсе другим претендентам.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Бизнесстрой» комиссией Управления принято решение от 25.05.2012, в соответствии которым жалоба ООО «Бизнесстрой» признана обоснованной (по лотам 2, 3, 4); заказчику выдано предписание об отмене протоколов вскрытия конвертов с конкурсными заявками от 24.04.2012 и рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 11.05.2012, подготовленных по результатам проведения открытого конкурса на выполнение работ по ремонту помещений заказчика по лотам 2, 3, 4; материалы дела по жалобе переданы в Прокуратуру Архангельской области.

Решением арбитражного суда от 12 сентября 2012 года указанные решение и предписание УФАС по Архангельской области признаны недействительными по следующим основаниям.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции.

Согласно части 1 указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье – заявитель).

С учетом положений части 1 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Размещение заказа в данном случае производилось в соответствии с Законом № 223-ФЗ о закупках и Положением о закупках САФУ, торги по лотам №№ 2, 3 и 4 признаны несостоявшимися.

Антимонопольным органом не представлено доказательств того, что проведение спорного конкурса являлось для заявителя обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, судом таких обстоятельств не установлено.

Ссылка Управления на пункт 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ является несостоятельной, поскольку из содержания указанной нормы следует, что в ней приведен перечень лиц, обладающих правом обжалования действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Принимая во внимание изложенное, суд соглашается с доводом заявителя о том, что у антимонопольного органа в данном случае отсутствовали правовые основания для рассмотрения жалобы ООО «Бизнесстрой».

В связи с тем, что правовых оснований для рассмотрения жалобы ООО «Бизнесстрой» у антимонопольного органа не имелось, вынесенные по результатам рассмотрения такой жалобы решение и предписание подлежат признанию недействительными.

Источник: решение Арбитражного суда Архангельской области от 12.09.2012 г. по делу № А05-7570/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/bdb473ac-bc04-4c06-b528-7cadbdf4b1ae>

Документация о закупке, проводимой в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках может быть обжалована в антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции, только участником закупки либо лицом, права и интересы которого затронуты данной закупкой (дело № А40-101088/2012)

ООО «Симфо Групп» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением с учетом его уточнения о признании незаконным решения Московского УФАС России от 09.07.2012г. по делу о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Заявитель считает, что жалоба Общества была неправомерно оставлена без рассмотрения комиссией Московского УФАС России.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд решением от 18.10.2012 г. установил, что заявленные требования заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 10 ст.3 Закона № 223-ФЗ о закупке участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом таких жалоб установлен специальной нормой — ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции и не подлежит регулированию главой 9 названного закона.

Статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, в соответствии с которым антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (ч. 1 ст. 18.1 Закона N 135-ФЗ).

В соответствии с указанной нормой, действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (ч. 2).

Таким образом, жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции может быть подана:

1. Во всех случаях, непосредственно участниками закупки;
2. В случаях, если такое обращение связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, кроме участников закупки, лицами, чьи права и законные интересы затронуты.

Комиссией Управления при рассмотрении обращения ООО «Симфо Групп» установлено, что Заявитель не подавал заявку на участие в соответствующей закупке; кроме того, предметом жалобы, поданной в антимонопольный орган, является обжалование положений Документации о закупке.

В связи с этим, ООО «Симфо Групп» не является участником закупки, либо лицом, права и интересы которого затронуты, и, следовательно, не может обжаловать Документацию ФГУП «Почта России».

Источник: решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.10.2012 года по делу № А40-101088/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/9add242b-5637-4d69-bcb1-1c124244d86e>

Антимонопольный орган не вправе рассматривать жалобу в порядке ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции на действия (бездействие) заказчика, если заявитель (податель жалобы) не является участником закупки, либо лицом, чьи права и законные интересы нарушены (дело № А40-49814/12)

ФГУП «Почта России» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Москве о признании недействительными предписания и решения УФАС по Москве по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Из материалов дела следует, что 28.07.2011 года на официальном сайте www.russianpost.ru было опубликовано извещение о проведении предварительного отбора на право заключения генеральных соглашений на поставку средств вычислительной техники и оргтехники Аппарату управления и филиалам ФГУП «Почта России». Всего было представлено двенадцать лотов. Все условия закупки, в т.ч. технические требования к продукции, условия поставки, были определены в документации.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в предварительном отборе от 29.08.2011 года на предварительный отбор было представлено 68 конвертов, среди которых отсутствует заявка ООО «Симфо Групп». То есть ООО «Симфо Групп» не представило свою заявку с приложением требуемых документов, и следовательно, не участвовало в отборе.

15.09.2011г. после сопоставления заявок на участие в предварительном отборе, по девятому лоту (на поставку почтово-кассовых терминалов) были признаны победителями три участника: ООО «Производственная компания Аквариус», ЗАО «РАМАКС Интернейшнл» и ОАО СКБ ВТ «Искра».

С указанными лицами ФГУП «Почта России» заключило Генеральные соглашения на право участвовать в аукционах на поставку почтово-кассовых терминалов сроком на 2 (два) года.

По мнению ООО «Симфо Групп», ФГУП «Почта России» был нарушен порядок размещения информации о закупке, предусмотренный Законом № 223-ФЗ о закупках.

Рассмотрев поданную ООО «Симфо Групп» жалобу, УФАС по г. Москве признало ее обоснованной, в связи с чем, 12.03.2012г. им были вынесены оспариваемые решение и предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства. В решении антимонопольный орган указал, что требования к участникам Закупки о наличии действующего генерального соглашения с ФГУП «Почта России» противоречит п. 2, 4 части 1 Закона № 223-ФЗ о закупках.

Согласно представленным материалам, судом установлено, торги проводились в два этапа, начаты в июле 2011г., т.е. до вступления в силу Закона № 223-ФЗ, в связи, с чем Заказчик не может руководствоваться данным Законом. В ГК РФ не установлено каких-либо положений, ограничивающих право заказчика в квалификационных требованиях к участникам торгов, определении перечня документов, необходимых для участия в торгах, требованиях к предмету торгов.

Таким образом, заказчику было предоставлено право самостоятельно определять конкретные условия закупки, в связи с этим, изложенные в решении выводы о нарушении ФГУП «Почта России» Закона о закупке, судом признаны не обоснованными.

Согласно п. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Вышеприведенные нормы определяют круг лиц, которые могут подать жалобу: в первом случае — непосредственно участник закупки, во втором — лица, подавшие заявки или иное лицо, права которого нарушены.

ООО «Симфо Групп» не подавало заявку на участие в первом этапе и не обжаловало итоги предварительного отбора, а также не подавало заявку на участие во втором этапе — электронной закупке (на 9.00 07.03.2012 года ООО «Симфо Групп» не зарегистрировалось на setonline.ru как участник закупки в электронной форме на поставку ПКТ).

В связи с этим, ООО «Симфо Групп» не мог быть признан участником закупки, либо лицом, права и законные интересы нарушены, а следовательно поданная жалоба не могла рассматриваться с учетом вышеуказанных статей.

Таким образом, ФГУП «Почта России» не было допущено ограничение доступа к участию в торгах или ограничение конкуренции между участниками торгов, а также не было допущено иных нарушений действующего антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, суд считает, полагает, что вынесенные решение и предписание нарушают его права и законные интересы, создают препятствия для осуществления предпринимательской деятельности ФГУП «Почта России», поскольку содержат неправомерные требования.

Решением арбитражного суда от 08.08.2012 г. требования ФГУП «Почта России» удовлетворены, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными.

Источник: решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2012 года по делу № А40-49814/12; ссылка на карточку дела: http://kad.arbitr.ru/Card/79b9c601-f7ca-4284-b243-6df1f9d62f18

В случае не размещения заказчиком до 01.04.2012 г. Положения о закупке, утвержденного в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ о закупках, у такого заказчика отсутствует обязанность проведения закупок товаров, работ, услуг в порядке, установленном Законом № 94-ФЗ о размещении заказов (дело № А40-40347/2012). ООО «Симфо Групп» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 24.02.2012 г.

Как следует из материалов дела, 09.02.2012 г. заявитель обратился с жалобой в Федеральную антимонопольную службу в связи с нарушениями положений Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также прав и законных интересов участника закупки, допущенными ОАО «Ростелеком», в лице макрорегионального филиала «Волга», при закупке товаров (спецодежда), осуществленной 01.02.2012 г. на электронной торговой площадке по адресу в сети интернет www.setonline.ru (номер закупки volgal2001EP, лот № 1 начальная цена 659.573,04 руб., лот № 2 начальная цена 13.876.312,19 руб.).

24.02.2012 г. Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров приняла решение, которым признала жалобу заявителя необоснованной.

Заявитель считает, что спорная закупка была осуществлена заказчиком с нарушением законодательства, а документация заказчика о закупке в электронной форме не соответствует требованиям Закона № 223-ФЗ о закупках, Закона № 94-ФЗ о размещении заказов. Поэтому заявитель полагает, что антимонопольным органом было необоснованно принято оспариваемое решение об отказе в удовлетворении его жалобы.

Решением арбитражного суда от 31.05.2012 г. в удовлетворении заявления отказано, постановлением суда апелляционной инстанции от 25.09.2012 г. решение оставлено без изменений.

Арбитражные суды указали, что в силу ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ о закупках, а равно содержащиеся в нем общие требования распространяются на деятельность Открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице макрорегионального филиала «Волга» по приобретению товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона № 223-ФЗ о закупках данный нормативный акт вступил в силу с 1 января 2012 года.

При этом в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик (за исключением заказчиков, указанных в частях 5 — 8 настоящей статьи) не разместил в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, утвержденное положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» до дня размещения утвержденного положения о закупке (часть 4 ст. 8 Закона о закупках).

Таким образом, до истечения указанного переходного периода, то есть до 01.04.2012 г., руководствоваться положениями о закупке (при их наличии) либо требованиями Закона о размещении заказов надлежало лишь субъектам, перечисленным в части 5-8 статьи 8 Закона о закупках.

Открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице макрорегионального филиала «Волга» не относится к заказчикам, поименованным в частях 5-8 статьи 8 Закона № 223-ФЗ о закупках.

При таких обстоятельствах в случае не размещения заказчиком до 01.04.2012 г. положения о закупке, утвержденного в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ о закупках, у такого заказчика отсутствует обязанность проведения закупок товаров, работ, услуг в порядке, установленном Законом № 94-ФЗ о размещении заказов, в связи с чем антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о необоснованности жалобы заявителя.

Источник: решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2012 г., постановление 9-го арбитражного апелляционного суда № 09АП-20278/2012 от 25.09.2012 г. по делу № А40-40347/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/91a23146-2fe7-4c4e-99e5-d89a4882eeda>

При оспаривании условий Положения о закупке истец должен доказать, что наличие указанных условий в оспариваемом Положении лишило истца возможности (препятствует реализации его права) участия в конкретной закупке. Пунктом 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ предусмотрено, что участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. В рассматриваемой ситуации подобного рода обстоятельства отсутствуют (дело № А47-1155/2012)

ООО «Промышленное и жилищное строительство» обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Оренбургская теплогенерирующая компания» о признании действий ответчика необоснованно ограничивающими конкуренцию по отношению к участникам закупки; об обязанности ответчика исключить из Положения о закупках положения, нарушающие Закон № 223-ФЗ о закупках.

В удовлетворении заявленных требований было отказано, постановлением суда апелляционной инстанции от 17.10.2012 г. решение оставлено без изменения. Как следует из материалов дела, решением Совета директоров ОАО «Оренбургская теплогенерирующая компания» (протокол заседания Совета директоров ОАО от 14.03.2012 № 1/12) утверждено Положение о закупках ОАО «Оренбургская теплогенерирующая компания».

Пункт 5.8 Положения о закупках приводит трактовку мониторинга рынка (упрощенный способ закупки, при котором решение о заключении договора с поставщиком/исполнителем принимается заказчиком на основе изучения рынка без проведения конкурентных процедур и составления протокола ЦЗО/закупочных акций).

В соответствии с пп. в 6.5.2.8, сайтом заказчика для размещения Положения и информации о закупках, подлежащей размещению в соответствии с законом и Положением, для закупок, проводимых с использованием функционала Основной ЭТП, — сайт <http://www.tender.ies-holding.com/> (только в части размещения извещений о закупке и закупочной документации, сообщений об изменениях, вносимых в такое извещение и такую документацию и разъяснений такой документации).

Подпунктом 7.2.1 Положения о закупках предусмотрено, что любые закрытые процедуры могут осуществляться в связи с наличием необходимости прямого адресного привлечения участников как средства обеспечения конфиденциальности, необходимой в интересах заказчика.

Подпунктом 7.6.1.1 Положения предусмотрено, что запрос предложений может проводиться при выполнении условия о том, что на проведение конкурса недостаточно времени или его проведение нецелесообразно по каким-то иным веским причинам, однако обстоятельства, требующие немедленного проведения закупки у единственного источника, отсутствуют, а сложность продукции или условий ее поставки не допускают проведения запроса цен.

Подпунктом 7.9.1.6 Положения о закупках предусмотрено, что закупка у единственного источника может осуществляться, если при проведении конкурса или любой другой открытой процедуры была представлена только одна заявка, однако проведение новых процедур закупок, по мнению органа/лица, уполномоченного на выдачу разрешения в соответствии с локальными нормативными актами нецелесообразно (например, исчерпаны лимиты времени на выполнение процедур закупок, проведение нового конкурса не приведет к изменению круга участников и появлению другого победителя), а предоставленная заявка приемлема.

Подпунктом 7.9.1.9 Положения о закупках предусмотрено, что закупка у единственного источника может осуществляться, если продукция закупается у материнской компании заказчика или дочерних (зависимых) предприятий заказчика, специально созданных для производства и закупки данной продукции.

Арбитражные суды, отказывая ООО «Промышленное и жилищное строительство» в удовлетворении иска, указали на то, что Положение о закупках ОАО «Оренбургская ТГК» разработано с соблюдением требований, предусмотренных ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Помимо изложенного, ООО «Промышленное и жилищное строительство» в нарушение условий ч. 1 ст. 65 АПК РФ не доказало, что в связи с наличием определенных условий в оспариваемом Положении о закупках, истец был лишен возможности реализации своих предложений, связанных с поставкой продукции заказчику – ОАО «Оренбургская теплогенерирующая компания».

Пунктом 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ предусмотрено, что участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В рассматриваемой ситуации подобного рода обстоятельства отсутствуют.

Источник: решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2012 года и постановление 18-го арбитражного апелляционного суда № 18АП-9692/2012 от 17.10.2012 по делу № А47-1155/2012; ссылка на карточку дела: http://kad.arbitr.ru/Card/d47ba06a-4d2a-44d2-83b6-e26d2fc229f3

Положения Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не распространяется на проведение закупок только в случае, если предприятие-заказчик выполнило требования Закона № 223-ФЗ о закупках и разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru утвержденное Положение о закупке (дело № А40-69547/2012)

ООО «Териос» обратилось в УФАС по городу Москва с жалобой на действия ГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку специальной аэродромной техники.

По мнению заявителя, заказчик в аукционной документации нарушил требования к ее содержанию, установленные ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ о размещении заказов.

Решением от 29 февраля 2012 года УФАС признал жалобу ООО «Териос» необоснованной.

Не согласившись с данным решением, заявитель обратился в суд с заявлением об оспаривании данного решения.

Как следует из текста оспариваемого решения, основанием для признания жалобы Общества необоснованной послужило то, что в связи с тем, что согласно ч. 4 ст. 8 Закона № 223-ФЗ о закупках в случае не размещения Заказчиком до 1 апреля 2012 года Положения о закупке у ФГУП отсутствует обязанность проведения закупок товаров, работ, услуг в порядке, установленном Законом о размещении заказов.

Суд полагает, что данные выводы антимонопольного органа являются необоснованными, по следующим основаниям.

С 01.01.2012 вступил в силу Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон N 223-ФЗ), устанавливающий в том числе общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика. В нем должны быть указаны требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки), и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В силу ч. 4 ст. 8 Закона № 223-ФЗ о закупках в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик не разместил в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, утвержденное положение о закупке, заказчик при закупке руководствуется положениями Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» до дня размещения утвержденного положения о закупке.

Таким образом, суд полагает, что положения Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не распространяется на проведение закупок только в случае, если предприятие-заказчик выполнило требования Закона № 223-ФЗ и разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru утвержденное положение о закупках.

Доказательств того, что указанное положение заказчиком на официальном сайте было размещено, в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, данное обстоятельство не может служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку нарушения его прав и законных интересов именно оспариваемым решением заявителем не доказано.

Источник: решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2012 года по делу № А40-69547/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/86f66654-9359-4bc5-b006-291a8a77d595>

Закон № 223-ФЗ о закупках не предоставляет право на односторонне расторжение договора (дело № А56-30411/2012).

Между сторонами — ОАО «Экогазсервис» и ОАО «Ленгаз-Эксплуатация» заключен договор хранения 19.03.2008 с протоколом разногласий и дополнительным соглашением.

В соответствии с указанным договором истец-хранитель принял на себя обязательство по хранению в своих технологических емкостях передаваемый ответчиком – поклажедателем углеводородный газ за вознаграждение, установленное договором.

Дополнительным соглашением от 12.12.2011 срок действия договора был продлен до 31.12.2012 года. Стороны выполнили свои обязательства по данному договору.

Ответчик — ОАО «Ленгаз-Эксплуатация» письмом от 28.04.2012 года исх.№07-407 уведомил истца о расторжении договора с 01.06.2012 года в одностороннем порядке в связи с изменениями, внесенными ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 №223-ФЗ.

В связи с этим истец обратился в арбитражный с требованием о признании одностороннего отказа ответчика от исполнения договора недействительным.

Арбитражный суд решением от 02.08.2012 г. удовлетворил заявленные требования и подтвердил, что данный отказ является незаконным по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено кодексом, другими законами или договором. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договором от 19.03.2008 не предусмотрена возможность расторжения договора в одностороннем порядке. Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ, на который ссылался ответчик в своем письме, не предоставляет ответчику права на одностороннее расторжение договора.

Источник: решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.08.2012 года по делу № А56-30411/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/d64bd5c8-fabc-4ab4-88f6-a14ef9ee75fc>

Оспариваемая истцом процедура закупки «открытый запрос предложений» соответствует по форме открытому конкурсу на право заключения договора (дело № А56-31256/2012).

ОАО «Экогазсервис» обратилось в суд с иском к ОАО «Ленгаз-Эксплуатация» о признании недействительными результатов торгов (открытого запроса предложений) по отбору организаций для оказания услуг по хранению в 2012 году сжиженного углеводородного газа в объеме до 300 тонн в месяц, принадлежащего ОАО «Ленгаз-Эксплуатация», и связанных с хранением услуг, а также о признании недействительным договора, заключенного ответчиком с ЗАО «Северное» по итогам открытого запроса предложений, ссылаясь на то, что в процессе осуществления закупки в форме запроса предложений были нарушены права истца, он не был своевременно извещен о дате подачи заявки; в документации об открытом запросе предложений отсутствовала информация о дате и времени вскрытия конвертов с заявками.

Ответчик ОАО «Ленгаз-Эксплуатация» возражал против иска, представил письменный отзыв, в котором ссылался на то, что 28.04.2012 истцу поступило его письменное предложение, в котором была указана исчерпывающая информация об условиях запроса, а также сроке подачи заявки – до 4.05.2012, а также о дате и времени вскрытия конвертов с заявками – 4.05.2012 в 10-00 часов; предложенные истцом условия были хуже, чем условия, предложенные ЗАО «Северное», признанного победителем запроса предложений; по итогам запроса с ЗАО «Северный» был заключен договор № 665/12 от 24.05.2012 хранения сжиженного углеводородного газа.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, изучив и оценив материалы дела, суд в решении от 04.09.2012 г. пришёл к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 447 Гражданского кодекса РФ, регламентирующей заключение договора на торгах, договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. В качестве организатора торгов может выступать собственник вещи или обладатель иного имущественного права на нее.

Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу — лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом (пункт 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 3 Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии со статьей 2 указанного выше Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — Положение о закупке).

Оспариваемый истцом открытый запрос, соответствующий по форме проведения открытому конкурсу на право заключения договора на оказание услуг по хранению и связанных с хранением услуг, осуществлялся в соответствии с положениями Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), а также условиями раздела 7 Положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Ленгаз-Эксплуатация», утвержденного решением Совета директоров ОАО «Ленгаз-Эксплуатация» (протокол № 57 от 20.12.2011) (далее – Положение) и приказа руководителя Общества № 113 от 27.04.2012 «О проведении открытого запроса предложений».

В соответствии с указанным выше Положением на официальном сайте ОАО «Ленгаз-Эксплуатация» (<http://www.peterburggaz.spb.ru/dp/lengaz-e>) 28.04.2012 были опубликованы извещение и документация о проведении открытого запроса предложений по отбору организаций для оказания услуг по хранению в 2012 году сжиженного углеводородного газа в объеме до 300 тонн в месяц, принадлежащего ОАО «Ленгаз-Эксплуатация», и связанных с хранением услуг.

Кроме того, ОАО «Ленгаз-Эксплуатация» направил в адрес истца – ОАО «Экогазсервис» и ЗАО «Северное» письменные предложения с извещением о проведении открытого запроса предложений.

Как следует из представленных ответчиком документов, к письменному предложению № 07-408 от 28.04.2012, полученному истцом, было приложено извещение о проведении открытого запроса предложений, в котором указаны следующие сведения: предмет предлагаемого к заключению договора – прием и слив СУГ из железнодорожных цистерн, прием и слив СУГ из автомобильных цистерн, хранение СУГ в емкостях хранителя на газонаполнительной станции, налив СУГ с ГСН в автомобильные цистерны поклажедателя; место оказания услуг – Санкт-Петербург; место, дата и время конвертов с заявками на участие в конкурсе – Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 9, корп. 3, 4.05.2012 в 10-00 часов; место и дата рассмотрения заявок и подведения итогов конкурса – 4.05.2012 по адресу Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 9, корп. 3; подробное описание закупаемых работ и условий договора содержатся в документации.

Кроме того, в данном извещении содержалось указание на то, что конкурсная документация размещена на официальном сайте <http://www.peterburggaz.spb.ru/dp/lengaz-e>. Истец не оспаривал факт получения 28.04.2012 указанного письменного предложения. Письменное предложение № 07-409 от 28.04.2012 с извещением аналогичного содержания было направлено в адрес другого участника – ЗАО «Северный».

Таким образом, представленное письменное извещение от 28.04.2012, а также извещение и документация, опубликованные на официальном сайте, свидетельствуют о соблюдении ответчиком условий закупки путем проведения открытых запросов предложений, предусмотренных разделом 7 Положения.

При этом, суд признает необоснованными ссылки истца на отсутствие в размещенной в сети Интернет документации указание на дату и место вскрытия заявок, поскольку указанные сведения содержались в письменном предложении и прилагаемом к нему извещении от 28.04.2012, полученным истцом 28.04.2012. Доказательств того, что иные лица находились в приоритетном по сравнению с истцом

положении и были ранее извещены о сроках проведения запроса предложений, и подведения итогов, суду не представлены.

Материалами дела подтверждается то, что потенциальные участники запроса предложений были надлежащим образом извещены о сроках проведения запроса.

Как следует из материалов дела, истец подал заявку на участие в запросе предложений, и данная заявка была признана поданной своевременно.

В соответствии с пунктом 7.7.4. Положения и согласно Протоколу от 4.05.2012 комиссия заказчика по подведению итогов запроса предложений отклонила заявку истца в связи с нарушением порядка ее оформления – документы, представленные в составе заявки, не были сшиты, не подписаны уполномоченным лицом и не скреплены печатью участника закупочной процедуры. Указанные нарушения к условиям оформления заявки истцом не оспаривались.

Таким образом, в действиях ответчика судом не установлено нарушений законодательства при проведении открытого запроса предложений, а также нарушений прав и законных интересов истца, а также иных оснований для признания недействительными итогов проведения запроса предложений и заключенного по его итогам с ЗАО «Северное» договора № 665/12 от 24.05.2012 хранения сжиженного углеводородного газа.

Кроме того, суд принимает во внимание и то обстоятельство, указанные в условиях заявки истца предлагаемые цены на услуги были выше, чем цены, предложенные ЗАО «Северное», которое было признано победителем запроса предложений.

Оценивая изложенные выше обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

Источник: решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.09.2012 года по делу № А56-31256/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/62ad73bfd089-41d2-a4ed-c0160189d59c>

Требование о признании недействительным договора поставки, заключённого по результатам закупки в форме запроса коммерческих предложений, проведённой в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках, рассматривается судом по правилам ст. 449 ГК РФ (в порядке, предусмотренном для оспаривания торгов) (дело № А53-14944/2012).

ООО «Волгоградпромпроект» (далее — истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к ФКП «Комбинат «Каменский», открытому акционерному обществу «Силан» о признании недействительной закупки, протокола комиссии рассмотрения и оценки коммерческих предложений, и о признании недействительным договора поставки, заключенного между ФКП «Каменский» и ОАО «Силан».

В суде первой инстанции истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил иски требования, заявил требование о признании недействительным договора поставки, заключенного между ФКП «Комбинат «Каменский» и ОАО «Силан».

Решением арбитражного суда от 06.06.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением 15-го арбитражного апелляционного суда указанное решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба истца без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ФКП «Каменский» 10.02.2012 разместил на официальном сайте запрос коммерческих предложений на поставку в 2012 году продукции. От ОАО «Силан» в ФКП «Каменский» поступило коммерческое предложение, в котором цена товара указана в меньшем размере, чем предложена истцом.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки коммерческих предложений на поставку продукции от 14.02.2012 № 28 комиссия отклонила коммерческие предложения ООО «Волгоградпромпроект» и ОАО «Силан» как не соответствующие форме и содержанию, установленным в п. 12 информационной карты закупочной документации, запрос коммерческих предложений признан несостоявшимся.

В соответствии с п. 3 подраздела 7.2 раздела 7 главы 3 Положения о закупках на ФКП «Каменский» договор на поставку заключен с единственным поставщиком — ОАО «Силан».

Истец, указав, что фактически запрос коммерческих предложений и протокол рассмотрения и оценки коммерческих предложений размещен на официальном сайте 17.02.2012, а также был нарушен п. 10 п. 4.2 главы 4 Положения о закупках ФКП «Каменский», обратился в суд с настоящим иском.

По смыслу статей 1, 11 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов истца, которое должно быть доказано им в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По смыслу данной правовой нормы признание торгов недействительными должно повлечь восстановление нарушенных прав лица, предъявившего иск.

Для того чтобы признать торги и договор недействительными, истец должен представить суду доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными.

Как разъяснено положениями пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом не представлено доказательств как удовлетворение данных исковых требований восстановит его имущественные права.

Суд, исследовав обстоятельства дела и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, установил, что договор на поставку заключен с ОАО «Силан», приведение сторон в первоначальное положение и возвращение полученного по сделке невозможно, на момент рассмотрения жалобы договор исполнен на 90 процентов, следовательно, избранный истцом способ защиты не приводит к восстановлению его субъективного права.

Таким образом, права истца не могут быть восстановлены избранным способом защиты — путем признания недействительными договора поставки (Данный вывод соответствует правовой позиции ФАС СКО, изложенной в постановлении от 10.09.2009 по делу N А53-26002/2008, ВАС РФ в определении от 09.06.2010 N ВАС-7112/10, ВАС РФ в определении от 04.09.2009, N ВАС-15646/08, ВАС РФ в определении от 26.05.2010, N ВАС-3173/10, ВАС РФ в определении от 02.07.2010 N ВАС-6083/10, ФАС СКО в постановлении от 23.03.2011 N А53-2305/2010, ФАС СКО в постановлении от 21.01.2011 N А53-9101/2010).

Суд первой инстанции при рассмотрении заявленных требований не вышел за пределы заявленных требований, поскольку при рассмотрении уточненных требований о признании недействительным договора поставки, заключенного между ФКП «Комбинат «Каменский» и ОАО «Силан», суд правомерно дал оценку действиям ответчика при оценке заявок на участие в конкурсе, не выявив нарушений со стороны заказчика.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства применительно к обстоятельствам данного дела и опровергаются материалами дела, в связи с этим оснований для их принятия судом апелляционной инстанции не имеется.

Источник: постановление 15-го арбитражного апелляционного суда № 15АП-8477/2012 от 18.09.2012 г. по делу № А53-14944/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/e20f32a1-70c0-4c75-bdc1-3d9dd228a320>

Оспаривание запроса котировок, проводимого в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках, осуществляется судом по правилам ст. 449 ГК РФ (в порядке, предусмотренном для оспаривания торгов) (дело № А60-19569/2012).

ООО «Агентство правовой поддержки «Гарант-Область» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Федеральному казенному предприятию «Нижнетагильский институт испытания металлов» о предоставлении котировочной заявки победителя ООО «Информационные электронные технологии» для выяснения соответствия ее техническому заданию, отменить результаты рассмотрения оценки котировочных заявок, закрепленные в протоколе № 40-06-2012/зк от 02.04.2012г., и провести новый запрос котировок цен на предмет: поставки и сервисного обслуживания справочно-правовой системы с соблюдением норм действующего законодательства, о также «Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд федерального казенного предприятия «Нижнетагильский институт испытания металлов».

Как следует из материалов дела, 28.03.2012г. на официальном сайте www.ntim.ru Федеральное казенное предприятие «Нижнетагильский институт испытания металлов» разместило извещение о проведении запроса котировок на поставку и сервисное обслуживание справочно-правовой системы на начальную (максимальную) цену 306000 руб. 00коп. с размещением технического задания и проекта договора на поставку и сервисное обслуживание справочно-правовой системы.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок №- 40-06-2012/зк от 02.04.2012г. победителем запроса котировок признана заявка ООО «Информационные электронные технологии» с наименьшей предложенной ценой договора 303516 руб. 77 коп.

По результатам запроса котировки с победителем ООО «Информационные электронные технологии» был заключен договор от 09.04.2012г. № 337-06-2012 на оказание информационных услуг, в том числе услуг по поставке, сопровождению, с использованием Системы консультант Плюс.

ООО «Агентство правовой поддержки «Гарант-Область» обратилось с вышеуказанными исковыми требованиями в арбитражный суд.

Решением арбитражного суда от 31.07.2012 г. в удовлетворении иска отказано полностью в силу нижеследующего.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По смыслу этой правовой нормы признание торгов недействительными должно повлечь восстановление нарушенных прав лица, предъявившего иск (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 №12573/11). Между тем, истцом не заявлено требование о признании запроса котировок недействительным.

Несмотря на неоднократные предложения суда уточнить иски, истец не стал уточнять иски. Заявляя только требования отменить результаты рассмотрения оценки котировочных заявок, закрепленные в протоколе № 40-06-2012/зк от 02.04.2012г., и провести новый запрос котировок цен на предмет: поставки и сервисного обслуживания справочно-правовой системы с соблюдением норм действующего законодательства, о также «Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд федерального казенного предприятия «Нижнетагильский институт испытания металлов», истцом избран ненадлежащий способ защиты своих прав.

Истец не уточнил иски и не привел их в соответствие с нормами материального права, несмотря на неоднократные предложения суда.

Акт по оценке результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе не является ненормативным правовым актом органа, осуществляющего публичные полномочия, или должностного лица, и не подлежит рассмотрению порядке главы 24 АПК РФ (в порядке оспаривания ненормативных актов госорганов, должностных лиц) (дело № А56-35377/2012)

ООО «ДОР Технологии» обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Автодор Санкт-Петербург» о признании недействительным ненормативного правового акта по оценке результатов рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по выбору поставщика пешеходных ограждений для нужд ОАО «Автодор Санкт-Петербург».

Как следует из материалов дела, ООО «ДОР Технологии» 21.05.2012 была подана заявка на участие в открытом конкурсе по поставке пешеходных ограждений для нужд ОАО «Автодор СПб».

Согласно приложению 1 к Информационной карте конкурса оценка заявок на участие в конкурсе проводится по четырем критериям, одним из которых является критерий «квалификация участника конкурса (опыт, деловая репутация) и качество товара», значимость которого составляет 10 %.

Данный критерий оценивается на основании сведений, представленных участником конкурса, отражающих опыт участника – копий заключенных договоров и актов сдачи-приемки аналогичных работ за период 2010-2011 годы.

В состав заявки истец предоставил информацию о наличии опыта по поставке пешеходного ограждения десяти контрагентам с приложением товарных накладных по форме ТОРГ-12, подтверждающих исполнение поставки комплектов пешеходного ограждения типа «Крест». В примечании истец пояснил, что договоры и акты при совершении сделок не оформлялись.

Согласно протоколу № 2 от 22 мая 2012 года на момент вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе поступило два конверта. К рассмотрению принято две заявки — ООО «ДОР Технологии» и ООО «Пром Индустрия».

При заполнении таблицы показателей, предложенных участниками, ответчик в строке под № 2 (Квалификация участника конкурса и качество товара) не зафиксировал наличие опыта поставки по обоим поданным заявкам, присвоив 0 баллов.

Истец обратился в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что заключение комиссии по закупкам является неправомерным и противоречит конкурсной документации, информационной карте конкурса, поскольку при предоставлении информации по критериям квалификации участника конкурса и качество товара не выставлены баллы от 0 до 100.

Возражая на иск, ответчик пояснил, что представленные накладные не могли быть приняты в подтверждение квалификации участника конкурса и качества товара, поскольку информация в накладных не отражает сведений, позволяющих оценить надлежащее исполнение договоров поставки товара, указанного накладных.

В соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Как установлено статьей 449 ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Доводы истца, представленные в обоснование иска, не свидетельствуют о нарушении правил проведения торгов. При этом вторым участником конкурса в подтверждение своей квалификации были также представлены сведения о двух поставках. Согласно приложению 1 к Информационной карте конкурса при количестве договоров 4-10 должно быть присвоено 60 баллов, 1-3 – 20 баллов. С учетом возражений истца при проведении пересчета баллов обоим участникам конкурса победителем конкурса также подлежало признанию ООО «Пром Индустрия».

Кроме того, удовлетворение заявленного истцом требования о признании недействительным ненормативного правового акта по оценке результатов рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по выбору поставщика пешеходных ограждений для нужд ОАО «Автодор Санкт-Петербург» не приведет к восстановлению нарушенных прав истца, поскольку истец не оспаривает торги и заключенный по их результатам договор. Требование не подлежит рассмотрению в порядке главы 24 АПК РФ, поскольку акт по оценке результатов рассмотрения заявок не является ненормативным правовым актом органа, осуществляющего публичные полномочия, или должностного лица.

С учетом изложенного требования истца удовлетворению не подлежат.

Источник: решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2012 года по делу № А56-35377/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/e20f32a1-70c0-4c75-bdc1-3d9dd228a320>

Заказчик при проведении конкурса в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках вправе разрабатывать и использовать при проведении конкурса внутреннюю Методику оценки заявок, которая не включается в порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (не является частью конкурсной документации) (дело № А56-36368/2012)

ОАО «Российские железные дороги» (далее — заявитель) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением (с учетом уточнения) о признании недействительными решения УФАС России по Санкт-Петербургу от 31.05.2012 года и предписания от 31.05.2012 по делу №Т10-111/12.

Решением арбитражного суда от 31.08.2012 г. заявленные требования удовлетворены в полном объеме, оспариваемое решение и предписание признаны недействительными.

Как следует из материалов дела, решением УФАС России по Санкт-Петербургу в действиях ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса № 629/ОК-Д/2012 признано нарушение пункта 12 и пункта 13 части 10 статьи 4 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — ФЗ от 18.07.11 № 223-ФЗ), в части не установления в конкурсной документации сведений, определенных Положением о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для осуществления основных видов деятельности ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров от 29.11.2011 г. и введенным в действие распоряжением ОАО «РЖД» №2745р от 20.12.2011г.

Также Обществу выдано предписание от 31.05.2012 об аннулировании открытого конкурса №629/ОК-Д/2012.

В решении УФАС по Санкт-Петербургу 31 мая 2012 г. № Т10-111/12 указано, что в конкурсной документации отсутствуют сведения, определенные Положением о закупках, а именно критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Заявитель не согласился с решением и предписанием и обратился в арбитражный суд с с указанным заявлением.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции при проведении торгов запрещается действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Под конкуренцией в силу пункта 7 ст. 4 ФЗ-135 понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Предметом открытого конкурса № 629/ОК-Д/2012 является оказание услуг по техническому обслуживанию автоматизированных систем коммерческого осмотра поездов и вагонов (АСКО ПВ) и тепловизионных комплексов дистанционного контроля загрузки подвижного состава (ТК ДК ЗПС) Октябрьской дирекции управления движением в 2012 году.

Для участия в открытом конкурсе № 629/ОК-Д/2012 была представлена заявка только одного претендента: Производственный кооператив «Научно-Производственный комплекс «Автоматизация».

В соответствии с подпунктом 12) и 13) пункта 10 ст. 4 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и подпунктом 12 пункта 45 раздела 4 Положения о закупках в разделе 2.8 конкурсной документации определен порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Пунктом 2.8.2. конкурсной документации установлено, что при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются:

условия финансово-коммерческого предложения;

квалификация участника открытого конкурса.

Исходя из информации, указанной в Приложении № 3 к конкурсной документации «Финансово-коммерческое предложение» следует, что претендент представляет в своем финансово-коммерческом предложении информацию об общей стоимости услуг, сроке оказания услуг, сроке гарантийных обязательств.

Следовательно, в данном приложении прямо указаны критерии, по которым будут сопоставляться и оцениваться условия финансово-коммерческих предложений участников.

В пункте 2.2 конкурсной документации «Квалификационные требования» прописано, что претендент должен иметь опыт оказания услуг по предмету конкурса и систему менеджмента качества деятельности по предмету процедуры, что также свидетельствует об определении в документации критериев по квалификации участника.

Пунктом 2.8.3. конкурсной документации предусмотрено, что оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, а также следующих документов, предоставляемых претендентом дополнительно при наличии положительных отзывов, рекомендаций, благодарностей контрагентов, с которыми у претендента имелись или имеются договорные отношения по предмету конкурса. Отзывы, рекомендации, благодарности должны быть предоставлены строго в соответствии с перечнем работ, указанных в приложении № 5 к конкурсной документации, на официальном бланке, за подписью уполномоченного лица (в случае предоставления копии, такая копия должна быть заверена печатью и подписью уполномоченного лица претендента).

Соответственно, из всех вышеперечисленных пунктов конкурсной документации следует, что во исполнение Положения о закупках, а также ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ, критерии оценки и сопоставления заявок четко определены в конкурсной документации.

Также, в ОАО «РЖД» установлен порядок, согласно которому рассмотрение заявок, их анализ и подготовка заключения для заседания конкурсной комиссии определяется на заседании постоянно действующей экспертной группы. В целях оптимизации работы экспертной группы, а также для обеспечения единообразного подхода к конкурсной документации разрабатывается и утверждается методика оценки заявок. Указанный документ является внутренним рабочим документом, регламентирующим работу экспертной группы. Решение о выборе победителя открытого конкурса принимается исходя из совокупности условий, содержащихся в предложении участника на основании требований конкурсной документации.

К открытому конкурсу № 629/ОК-Д/2012 разработана и утверждена председателем Конкурсной комиссии Методика оценки конкурсных заявок участников открытого конкурса № 629/ОК-Д/2012 на право заключения договора оказания услуг на выполнение работ по техническому обслуживанию оборудования автоматизированных систем коммерческого осмотра поездов и вагонов (АСКО ПВ) и тепловизионных комплексов дистанционного контроля загрузки подвижного состава (ТК ДК ЗПС) Октябрьской дирекции управления движением в 2012 году, где прописан порядок оценки конкурсных заявок участников конкурса, порядок оценки квалификации участников открытого конкурса, оценки финансово-коммерческих предложений участников и порядок определения победителей открытого конкурса. Установленный порядок не влечет каких-либо нарушений, и не создает преимуществ для одного участника перед другим.

Из данной методики следует, что все критерии, по которым осуществлялась оценка и сопоставление предложений, совпадают с критериями, установленными в конкурсной документации. Соответственно, вся необходимая информация относительно определения критериев оценки и

сопоставления заявок отражена в конкурсной документации и доводы УФАС о неотражении данной информации несостоятельны.

Кроме того, пунктами 2.8.4 — 2.8.7 конкурсной документации установлено, что оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке. Заявке, содержащей наилучшие условия, присваивается наибольшее количество баллов. Каждой заявке по мере уменьшения выгодности содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер. Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер. В случае если в нескольких конкурсных заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других конкурсных заявок. Победителем признается участник, заявке которого присвоено наибольшее количество баллов по итогам оценки, то есть участник, предложивший лучшие условия.

Соответственно, все необходимые сведения относительно порядка оценки и сопоставления заявок также прописаны в конкурсной документации.

С учетом того, что в конкурсной документации определены требования о предоставлении необходимого пакета документов, в частности в подтверждение опыта компании, системы менеджмента качества и другие, которые позволяют претендентам определить выгодность их предложения, со стороны ОАО «РЖД» обеспечен равный подход ко всем участникам и ничьи права не нарушены.

Из решения антимонопольного органа не следует, отражение какой информации в конкурсной документации требует УФАС относительно критериев и порядка оценки конкурсных заявок участников конкурса. Соответственно, требование УФАС по Санкт-Петербургу об отражении вышеуказанной информации и доведение ее до сведения участников торгов до подведения итогов необоснованно.

Исходя из вышеизложенного, ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса не осуществляло никаких действий, способных привести к неравенству участников торгов. Требования законодательства и Положения о закупках об установлении в конкурсной документации необходимых требований, выполнены ОАО «РЖД» в полном объеме. Правила оценки конкурсных заявок, установленные ОАО «РЖД», не препятствуют никому из участников быть признанными победителем конкурса. Критерии оценки конкурсных предложений участников не представляют преимуществ кому-либо из претендентов/участников.

На основании изложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Источник: решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.08.2012 года по делу № А56-36368/2012; ссылка на карточку дела: http://kad.arbitr.ru/Card/00df5e4a-8004-4690-b3f5-2d05160ebff8

Дочерние хозяйственные общества ОАО «Оборонстрой» (дочернего хозяйственного общества ОАО «Оборонсервис») применяют положения Закона № 223-ФЗ о закупках с 01.01.2013 г.

ЗАО «Корпорация Транснефтепродукт» обратилась в арбитражный суд г. Москвы с иском к ответчикам – ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» (ОАО «РЭУ»), ООО «ПромТехРесурс» о признании недействительным договора на поставку жидкого топлива, заключенного 26.03.2012г. между ОАО «РЭУ» и ООО «ПромТехРесурс» недействительным в силу ничтожности, применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Судом установлено, что 26.03.2012г. между ОАО «РЭУ» и ООО «ПромТехРесурс» заключен договор на поставку жидкого топлива, предметом которого согласно п. 1.1 которого предметом договора является поставка жидкого топлива, необходимого покупателю – ОАО «РЭУ» для надлежащего выполнения функций единственного поставщика тепловой энергии для нужд Министерства обороны России и подведомственных ему организаций (распоряжение Правительства РФ №643-р от 15.04.2011г.) на время проведения отопительного сезона 2011-2012г.г.

Согласно п. 1.2 договора поставщик – ООО «ПромТехРесурс» обязуется на условиях, в порядке и сроки, определенные сторонами в договоре, поставить товар, а покупатель обязуется принять и оплатить товар в соответствии с условиями договора

Данную сделку истец считает ничтожной в силу ст. 168 ГК РФ в связи с несоответствием ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» №223-ФЗ от 17.07.2011г.

По мнению истца, действие указанного Федерального закона распространяется на ОАО «РЭУ». Оспариваемый договор заключен с нарушением требований Федерального закона №223-ФЗ, без проведения открытого конкурса, имущественные права и интересы истца будут восстановлены в результате приведения сторон ничтожной сделки в первоначальное состояние.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 2 ст. 166 ГК РФ, требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе; требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

В силу ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 2 ст. 1 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» №223-ФЗ от 17.07.2011г. данный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

В силу п. 7 ст. 8 указанного Федерального закона, организации, осуществляющие виды деятельности, относящиеся к сфере деятельности естественных монополий, и (или) регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, в случае, если общая выручка от указанных видов деятельности составляет не более чем десять процентов общей суммы выручки за 2011 год от всех видов деятельности, осуществляемых такими организациями, а также дочерние хозяйственные общества, более пятидесяти процентов уставного капитала которых в совокупности принадлежит государственным корпорациям, государственным компаниям, субъектам естественных монополий, организациям, осуществляющим регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственным унитарным предприятиям, государственным автономным учреждениям, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации превышает пятьдесят процентов, дочерние хозяйственные общества этих дочерних хозяйственных обществ, в уставном капитале которых доля этих дочерних хозяйственных обществ в совокупности превышает пятьдесят процентов, применяют положения настоящего Федерального закона с 1 января 2013 года.

ОАО «РЭУ» создано в соответствии с Указом Президента РФ №1359 от 15.09.2008г. и Приказом Министерства обороны РФ №4780 от 25.05.2009г.

Согласно п. 1 (г) Указа Президента РФ №1359 от 15.09.2008г., акционером ОАО «РЭУ» являются ОАО «Оборонстрой», владеющее 99,9998% акций общества, и Российская Федерация в лице Министерства обороны РФ, владеющая 0,0002% акций. Данное обстоятельство подтверждается выпиской из реестра владельцев именных ценных бумаг ОАО «РЭУ».

Согласно пункту 1 (к) Указа Президента РФ №1359 от 15.09.2008г., акционерами ОАО «Оборонстрой» являются – ОАО «Оборонсервис», владеющее 96,0011% акций за вычетом одной, Российская Федерация в лице Министерства обороны РФ, владеющая 3,9989% акций.

Единственным акционером ОАО «Оборонсервис» является Министерство обороны России.

Таким образом, в силу п. 7 ст. 8 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» действие указанного Федерального закона распространяется на ответчика с 01.01.2013г.

Суд отклоняет доводы истца о том, что Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» распространяется на ОАО «РЭУ» с 01.01.2012г., как не основанные на законе.

Источник: решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2012 года по делу № А40-67971/2012; ссылка на карточку дела: <http://kad.arbitr.ru/Card/716fec4f-9ee1-4d9c-a044-4806cb55f671>

Раздел I. Жалобы на нарушение отдельными видами юридических лиц 94-ФЗ

Обоснованные жалобы

1.1. Жалоба ООО «ЧОО «Рубеж-РС» на действия ОАО «Россельхозбанк» в лице Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» при проведении закрытого конкурса по выбору поставщика услуг физической охраны на объектах Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» в части несоблюдения при проведении торгов 94-ФЗ.

Суть решения. Конкурсная документация по проведению Закрытого конкурса утверждена 29.03.2012, в этот же день направлены приглашения к участию в Закрытом конкурсе.

20.02.2012г. решением Наблюдательного совета ОАО «Россельхозбанк» утверждено Положение об организации закупочной деятельности в ОАО «Россельхозбанк» № 409-П.

(далее – Положение № 409-П). Комиссией УФАС установлено, что во исполнение требований Закона о закупках 12.03.2012 указанное Положение № 409-П размещено на официальном сайте ОАО «Россельхозбанк». Согласно части 12.1 Положения № 409-П, настоящее положение применяется к закупочной деятельности ОАО «Россельхозбанк» с 01 апреля 2012 года. Рассматриваемая закупка осуществлена ОАО «Россельхозбанк» до вступления в силу Положения о закупке и его положения не могут быть применимы к порядку проведения указанной закупки.

Из возражений ОАО «Россельхозбанк» на жалобу ООО «ЧОО «Рубеж-РС»: в период с 01.01.2012 по 01.04.2012 Самарский региональный филиал ОАО «Россельхозбанк» при проведении закупочных процедур, в том числе при проведении рассматриваемого Комиссией Закрытого конкурса, руководствовался нормами Положения № 276-П. Комиссией УФАС факт размещения Положения № 276-П на сайте ОАО «Россельхозбанк» не установлен. Представитель Банка затруднилась ответить на вопрос Комиссии о том, размещено ли Положение № 276-П на сайте заказчика. При таких обстоятельствах, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что в период с 01.01.2012 по 01.04.2012 ОАО «Россельхозбанк» при проведении закупок обязано было руководствоваться положениями 94-ФЗ.

Действия ОАО «Россельхозбанк» по выбору способа размещения заказа по выбору поставщика услуг физической охраны на объектах Самарского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» не соответствуют 94-ФЗ. Жалоба признана обоснованной. Торги аннулированы. Самарское УФАС Решение № 10-8655-12/7 по жалобе от 27.06.2012 <http://samara.fas.gov.ru/solution/6520>

Необоснованные жалобы

1.2. Жалоба ООО «Производственно-коммерческая фирма «Интеграл» на действия ОАО «Международный аэропорт «Уфа» по проведению торгов в форме запроса предложении по выбору арендатора торговых площадей в части несоответствия этого запроса 223-ФЗ.

Суть решения. Запрос предложений размещался заказчиком в марте 2012 года. В случае неразмещения заказчиком до 01.04.2012 утвержденного положения о закупке на сайте, у заказчика отсутствует обязанность проведения закупок по 94-ФЗ. Жалобу признать необоснованной. Башкортостанское УФАС Решение по жалобе №2-18.1/12 от 27.03.2012

Вероятно единственное решение УФАС с таким выводом. <http://bash.fas.gov.ru/analytic/8146>

1.3. Жалоба от ОСОА «Ингосстрах» на действия ОАО «Липецкоблгаз» в части разработки и утверждения конкурсной документации, не соответствующей 94-ФЗ. Суть решения. Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Липецкоблгаз», утверждено решением Совета директоров ОАО «Липецкоблгаз» 20.12.2011 года и размещено на сайте, следовательно 94-ФЗ к действиям заказчика не применим. Кроме того, в конкурсной документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок. Положения конкурсной документации о порядке определения победителя конкурса и условиях заключения контракта (заказчик не принимает вопросы, связанные с изменением или корректировкой проекта договора, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации) с победителем конкурса применяется в равной степени ко всем участникам закупки, тем самым реализуется принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Жалоба признана необоснованной.

Липецкое УФАС Решение № 6к/12 от 24.05.2012 <http://lipetsk.fas.gov.ru/solution/8450>

1.4. Жалоба ООО «Хрипунов и К» на действия ГУП Самарской области «Усинское» по проведению открытого конкурса по определению организации на выполнение работ по объекту «Реконструкции молочной фермы на 800 голов с телятником на 1200 голов, с доильным отделением в ГУП СО «Усинское» Сызранского района Самарской области» в части оценки и сопоставления заявок не в соответствии с 94-ФЗ. Суть решения. Конкурс проводился в соответствии с 223-ФЗ и Положением о закупке, размещенном на сайте. Жалоба признана необоснованной.

Самарское УФАС Решение № 9-8650-12/7 по жалобе от 27.06.2012 <http://samara.fas.gov.ru/solution/6521>

1.5. Жалоба ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» на действия ОАО «Аэропорт Ульяновск» при проведении открытого конкурса на поставку оборудования для системы обработки багажа в части

1) проведения конкурса не в соответствии с 94-ФЗ в отсутствие утвержденного Положения о закупке на сайте,

2) вскрытия конверта с заявкой ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС», несмотря на наличие на конверте указания на почтовый адрес

Суть решения.

1). Конкурс проводился до 01.04.2012 г. (извещение – 15.02.2012), у организатора торгов отсутствовала обязанность по проведению закупки как на основании Положения, так и на основании положений 94-ФЗ.

2). Конверт с заявкой на участие в открытом конкурсе ООО «ТД ЭЙРФЛОТ ТЕХНИКС» был вручен не адресату, указанному на конверте, а диспетчеру службы организации перевозок, которая в целях соблюдения мер авиационной безопасности вскрыла пакет и находящийся внутри конверт. Следовательно, конверт с заявкой на участие был вручен лицу не уполномоченному принимать корреспонденцию, а, следовательно, конкурсная комиссия не нарушала требования конкурсной документации.

Жалобу признали необоснованной.

Ульяновское УФАС Решение по делу 8579/04-2012 от 23.04.2012 <http://ulyanovsk.fas.gov.ru/solution/17695>

1.6. Жалоба ООО «Лев», ООО «Регион Лоджистик», ИП Плахинов С.Д., ООО «Фирменный магазин «Кооператор Кубани» на действия ГАУК КК «Центр по организации питания учреждений социальной защиты населения» при проведении 5 запросов ценовых котировок по поставке продуктов питания

(говядина, изделия колбасные, масло растительное, сахар, яйца куриные) в части проведения запросов котировок с начальной ценой свыше 19 млн. руб, 3 млн. руб., 1 млн. руб.

Суть решения. Положение о закупке размещено на сайте заказчика 01.04.2012, запросы котировок проводились после размещения Положения на сайте, следовательно, положения 94-ФЗ, в том числе по предельной максимальной сумме, к действиям заказчика не применимы.

Жалобу признать необоснованной.

УФАС по Краснодарскому краю Решение № 10-И/2012 от 14.06.2012.
<http://krasnodar.fas.gov.ru/solution/7274>

Раздел II. Жалобы на нарушение порядка проведения процедур закупок, в т.ч. на нарушение сроков, неразмещение информации сайте

Обоснованные и частично обоснованные жалобы

2.1. Жалоба ООО «Диагностика-М» на действия филиала ОАО «РЖД» Дирекция железнодорожных вокзалов при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оснащение пунктов контроля и досмотра пассажиров, их ручной клади и багажа досмотровым оборудованием железнодорожных вокзалов Горьковской и Дальневосточной региональных дирекций железнодорожных вокзалов - структурных подразделений Дирекции железнодорожных вокзалов - филиала ОАО «РЖД» в 2012 году в части нарушения процедуры внесения изменений в конкурсную документацию.

Суть решения. По словам Заявителя, при внесении изменений в Конкурсную документацию № 2 от 15.03.2012 были нарушены требования, установленные Законом о закупках, а именно: изменение извещения размещено на сайте Заказчика 15.03.2012, то есть за 4 дня до окончания подачи заявок. При этом срок подачи заявок не был продлен на 15 дней с даты размещения информации о внесении изменений. Заказчик не согласился с доводами Заявителя и пояснил, что решение о внесении изменений № 2 было утверждено 12.03.2012 и опубликовано 15.03.2012. При этом срок окончания подачи заявок был продлен до 27.03.2012. Кроме того, 21.03.2012 опубликовано изменение № 3, которым был перенесен срок вскрытия конвертов до 09.04.2012 и срок окончания подачи Конкурсных заявок до 06.04.2012. Данными изменениями № 3 все сроки для возможности сбора и представления в составе заявок претендентами были соблюдены. Комиссия УФАС установила, что Заказчик при внесении изменений № 2 от 15.03.2012 в извещение о проведении Конкурса нарушил часть 11 статьи 4 223-ФЗ. Вместе с тем, Заказчик внесением Изменений № 3 устранил нарушение допущенное при внесении Изменений № 2.

Жалоба признана обоснованной. Предписание не выдано, т.к. нарушения были устранены внесением Изменений № 3.

Московское УФАС Решение делу № 1-00-303/77-12 от 28.05.2012
<http://moscow.fas.gov.ru/news/6626>

2.2. Жалоба ООО «Котломашсервис» на действия МУП «Вологдагортеплосеть» при проведении открытого запроса предложений на техническое перевооружение котельной с заменой котла в части

1) несоблюдения сроков на подачу заявок (меньше срока, предусмотренного 223-ФЗ для торгов),

2) неразмещения на сайте протоколов, проекта договора.

Суть решения.

1) Запрос предложений не является формой торгов, предусмотренной частью 4 статьи 447 Гражданского кодекса РФ. Таким образом, определенный срок для подачи заявок при проведении открытого запроса предложений Положением не установлен. В данной части жалоба не обоснована.

2) Заказчиком не размещены на официальном сайте протокол о результатах закупки, а также, проект договора. В данной части требования Заявителя обоснованы.

Жалоба признана частично обоснованной. Рекомендовать МУП «Вологдагортеплосеть» устранить допущенные нарушения 223-ФЗ; проводить закупку в соответствии с Положением о закупках товаров,

работ, услуг для нужд МУП «Вологдагортеплосеть», а также, в соответствии с действующим законодательством.

Неисполнение настоящей рекомендации может повлечь совершение недействительной сделки. В соответствии с частью 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Предписание не выдано.

Вологодское УФАС Решение № 5-21/5-12 от 25.04.2012 <http://vologda.fas.gov.ru/solution/6478>

2.3. Жалоба ООО «Торговый дом «Транзит-ДВ» на действия ГУП «Камчатэнергоснаб» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договоров на поставку и доставку угля в 2012 году в части неразмещения на сайте протоколов.

Суть решения. Протоколы не размещены. Жалоба признана частично обоснованной. Закупочной комиссии предписано аннулировать результаты проведенного открытого запроса предложений, а также внести изменение в Положение о закупке товаров, работ, услуг, приведя его в соответствие с требованиями Закона о закупках, а именно:

) включить порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения;

) установить порядок закупки по каждому предусмотренному Положением о закупке способом.

Камчатское УФАС Решение от 26.06.2012 (дата размещения информации о решении на сайте). <http://kamchatka.fas.gov.ru/news/6302>

Необоснованные жалобы

2.4. Жалоба ООО «АВК-06» на действия УФПС Архангельской области – филиала ФГУП «Почта России» при проведении открытого аукциона на право заключения договора на оказание услуг по уборке служебных и производственных помещений и прилегающих территорий в части неразмещения на сайте протоколов.

Суть решения. По факту это - запрос предложений, а не аукцион, как указывает в жалобе ООО «АВК-06». УФПС Архангельской области осуществило комплекс мероприятий, связанных с организацией и проведением закупки способом, не связанным с проведением торгов - путем запроса предложений. Таким образом, рассмотрение жалобы на действия (бездействие) ФГУП «Почта России» при осуществлении закупки иным, кроме торгов, способом к компетенции антимонопольного органа не относится. Кроме того, документация по запросу предложений оформлена в соответствии с требованиями Положения и не содержит в себе, по мнению Комиссии Архангельского УФАС, каких-либо положений, создающих отдельным претендентам преимущественные условия участия в запросе предложений. Таким образом, в действиях (бездействиях) ФГУП «Почта России» в лице УФПС Архангельской области отсутствуют нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Жалобу признали необоснованной.

Архангельское УФАС Решение по делу №06т-12 от 04.05.2012 <http://arhangelsk.fas.gov.ru/solution/7178>

2.5. Жалоба ООО МРСК «Промэкспертиза» на действия Краснодарского филиала Макрорегионального филиала «ЮГ» ОАО «Ростелеком» (далее – Краснодарский филиал ОАО «Ростелеком» при проведении конкурса по выбору специализированной организации для проведения профилактических испытаний электроустановок и сетей объектов Западного МРУС в 2012 в части не опубликования условий и итогов конкурса.

Суть решения. Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Ростелеком» утверждено решением Совета директоров ОАО «Ростелеком» 05.03.2012 (протокол от 05.03.2012 № 39), а размещено на официальном сайте ОАО «Ростелеком» 15.03.2012г. В соответствии с Приказом Макрорегионального филиала «ЮГ» от 12.03.2012г. №72 «Об организации работ по размещению информации о закупках в соответствии с Положением о закупках товаров, работ и услуг в ОАО «Ростелеком» региональные

филиалы в зоне действия МРФ «Юг» после 15.03.2012г. обязаны размещать информацию по закупкам свыше 500 тысяч рублей на корпоративном сайте. Таким образом, до размещения Положения о закупках на официальном сайте ОАО «Ростелеком» (до 15.03.2012г.) выбор поставщиков осуществлялся в соответствии с внутренними документами ОАО «Ростелеком» в порядке, не противоречащим нормам Закона о закупках, что не является нарушением антимонопольного законодательства. По сути, проведение данного конкурса - внутрикорпоративная процедура, которая не является предметом административного рассмотрения контрольно-надзорных органов. Конкурс по выбору специализированной организации для проведения профилактических испытаний электроустановок и сетей объектов Западного МРУС был инициирован 06.03.2012г. и завершен 14 марта 2012г., в соответствии с действующими на момент проведения конкурса внутренними документами ОАО «Ростелеком». По результатам конкурса, проведенного в закрытой форме, с победителем был заключен договор.

Жалоба признана необоснованной.

Краснодарское УФАС Решение по делу № 4-И.2012 от 05.05.2012
<http://krasnodar.fas.gov.ru/solution/7227>

2.6. Жалоба ОАО «Туймаада - Агроснаб» на ОАО «Сахазернопродукт» при проведении открытого конкурса по размещению заказа на автоперевозки сырья для производства комбикорма в 2012 году в части неразмещения положения о закупках товаров, работ, услуг, извещения по конкурсу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте www.zakupki.gov.ru и невключения в состав конкурсной документации сведений о месте поставки товара, а также сведений о необходимости внесения задатка в качестве обеспечения заявки для участия в конкурсе.

Суть решения. В связи с тем, что ОАО «Туймаада - Агроснаб» не подавало заявку на участие в открытом конкурсе, заявитель может обжаловать только порядок размещения информации о проведении торгов и порядок подачи заявок на участие в торгах. Положение о закупках, конкурсная документация, извещение размещено на сайте заказчика, что не является нарушением порядка размещения информации о проведении торгов. Место поставки товара определено в конкурсной документации, как «станция «Кердым». Согласно информационной карты открытого конкурса внесение задатка в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе не требуется. Кроме того, в преамбуле информационной карты Заказчиком указано, что в случае противоречия между условиями инструкции и положениями информационной карты конкурса положения информационной карты имеют преобладающую силу.

Жалоба признана необоснованной.

Якутское УФАС Решение по жалобе № 02-04-18.1/12 от 19.04.2012.
<http://sakha.fas.gov.ru/solution/7038>

2.7. Жалоба ООО «ТрансМаш Групп» на действия конкурсной комиссии ГУП «Московский Метрополитен» при проведении открытого конкурса на поставку эскалаторов для станции «ВДНХ» северный вестибюль в части нарушения процедуры подачи заявок на участие в конкурсе, в связи с чем Заявитель не смог стать участником конкурса.

Суть решения. В соответствии с Конкурсной документацией в день окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, заявки подаются на заседании комиссии непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в конкурсе по адресу, по которому осуществляется вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе, указанному в извещении о проведении открытого конкурса после объявления присутствующим при вскрытии конвертов с заявками о возможности подать заявки, изменить или отозвать поданные заявки. По словам Заявителя, за пол часа до процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе представитель Заявителя явился по адресу, указанному в «Информационной карте конкурса» для подачи заявки на участие в Конкурсе непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в Конкурсе. Заявитель попал в помещение, где заседает Конкурсная комиссия уже после процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе и не смог подать свою заявку на участие в Конкурсе. Заявитель не представил на заседании Комиссии факты, подтверждающие невозможность подачи заявки на участие в Конкурсе до начала вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе.

Жалоба признана необоснованной.

2.8. Жалоба НИУ «Высшая школа экономики» на действия ОАО «Корпорация развития Вологодской области» при проведении открытого конкурса на «Выполнение научно-исследовательской работы по разработке Инвестиционной стратегии Вологодской области на период до 2020 года» в части размещения на сайте протоколов.

Суть решения. Установлено, что протоколы, составленные в ходе размещения заказа были размещены в срок, установленный действующим федеральным законодательством. Организатором торгов представлены «скриншоты» (снимки экран) фиксирующие факт размещения протоколов. Протоколы, составленные в ходе размещения заказа, могут отображаться только в закрытой части ЭТП участника закупки (часть ЭТП, доступная только авторизованным Пользователям ЭТП). Так как НИУ «Высшая школа экономики» заявку не подавал, протоколы, составленные в ходе закупки, видеть он не мог.

Жалоба признана необоснованной.

Вологодское УФАС Решение № 5-21/08-12 от 26.06.2012. <http://vologda.fas.gov.ru/solution/6540>

2.9. Жалоба ООО «Климат-Трейд» на действия ФГУП «Научно-исследовательский институт «Квант» при проведении запроса ценовых предложений на закупку и установку кондиционеров для ФГУП «НИИ «Квант» в части нарушения процедуры подачи заявок на участие в Запросе цен.

Суть решения. По словам Заявителя при проведении Закупки Заказчиком был нарушен порядок подачи заявок на участие в Закупке в части неправомерного продления срока подачи заявок на участие в Закупке на 1 час 35 минут. Заказчик пояснил что, согласно 8.10.3 Положения о закупках правила и процедуры проведения закупки с использованием электронной торговой площадки устанавливаются регламентом работы электронной торговой площадки и соглашением, заключенным между Заказчиком и оператором электронной торговой площадки. Регламент Электронной торговой площадки размещен на официальном сайте Электронной торговой площадки. На заседании Комиссия УФАС установила, что в соответствии с Единым регламентом Электронной торговой площадки в редакции ЕРС 2.9-Э от 27.02.2012 «О порядке проведения и участия в процедурах закупок продукции на Торговой площадке Системы» (далее — Регламент электронной торговой площадки) предусмотрен алгоритм продления срока окончания Запроса цен, а именно: если в последние 60 минут до момента окончания срока проведения процедуры поступит очередное предложение от одного из участников, то срок окончания данной процедуры будет автоматически перенесен еще на 30 минут с момента поступления последнего предложения по данному лоту. В соответствии с представленной документацией и сведениями в последние 60 минут (16:25 по московскому времени) до момента окончания срока проведения процедуры поступило предложение от одного из участников Закупки, в связи с чем согласно Регламента электронной торговой площадки срок подачи ценовых предложений был автоматически продлен на 30 минут. Далее так же поступали предложения от других участников Закупки и в соответствии с требованиями Регламента электронной торговой площадки, после каждого нового ценового предложения, поданного участниками Закупки, срок проведения процедуры Закупки продлевался на 30 минут, что в совокупности составило 1 час 35 минут.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-379/77-12 от 29.06.2012
<http://moscow.fas.gov.ru/news/6729>

2.10. Жалоба ООО «ТД Инвест-Сервис» на ФГУП «Ростовский-на-Дону научно-исследовательский институт радиосвязи» при проведении открытого аукциона в электронной форме – «Поставка электротехнической продукции» закупках в части не размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или

нарушения сроков такого размещения, а именно – Заказчик не ответил на запрос участника о разъяснении положений аукционной документации.

Суть решения. Документацией об открытом аукционе предусмотрено, что любой участник размещения заказа вправе направить на адрес электронной площадки запрос о разъяснении положений документации об аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику. В течение двух дней со дня поступления запроса заказчик размещает разъяснения положений документации об аукционе на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе или, если начальная (максимальная) цена договора не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе. Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено 16.04.2012. Начальная (максимальная) цена договора – 5 534 069,94 рублей. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 10.05.2012 9 часов 00 минут (время московское). Таким образом, последним днем направления Заказчику запроса о разъяснении положений аукционной документации является 4.05.2012, а ООО «ТД «Инвест-Сервис» направил запрос 5.05.2012, т.е. с опозданием.

Жалоба признана необоснованной.

Ростовское УФАС Решение № 6274/05 от 28.05.2012 <http://rostov.fas.gov.ru/solution/6242>

2.11. Жалоба ОАО «Опытный завод «Луч» на действия (бездействие) ФГУП «НИИ НПО «ЛУЧ» в части неразмещения на официальном сайте информации о закупке юридических услуг.

Суть решения. Комиссией ФАС установлено, что на сайте Заказчика информация о Закупке отсутствует. Согласно письменным пояснениям Заказчика для оказания юридической помощи с адвокатом в период с 01.01.2012 по 14.06.2012 каких-либо соглашений об оказании юридической помощи не заключалось, Закупка в указанной период не проводилась. Адвокат представлял интересы Заказчика в суде по доверенности. Указанные отношения между Заказчиком и адвокатом носят безвозмездный характер. В соответствии с пунктом 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Законом о закупках не предусмотрено, что его действие распространяется на отношения, возникшие до вступления в силу Закона о закупках. Согласно пункту 3 статьи 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. С учетом изложенного, правоотношения, возникшие до вступления в силу Закона о закупках, действуют до окончания срока действия таких правоотношений или до определенного в них момента окончания исполнения сторонами обязательств.

Жалоба признана необоснованной.

Комиссия ФАС России Решение № Т-15/12 от 26.06.2012
http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_35056.html

Раздел III. Жалобы на нарушения в содержании извещения, документации о закупке

Обоснованные и частично обоснованные жалобы

1.1. Жалоба ООО «ГенСтройСервис» на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД», в лице Октябрьской дирекции управления движением – структурного подразделения Центральной дирекции управления движением – филиала ОАО «РЖД» и организатора открытого конкурса – Санкт-Петербургского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД» (далее – Организатор торгов) при размещении заказа способом проведения открытого конкурса на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию автоматизированных систем коммерческого осмотра поездов и вагонов и тепловизионных комплексов

дистанционного контроля загрузки подвижного состава Октябрьской дирекции управления движением в 2012 году (далее – Открытый конкурс), в части отсутствия в конкурсной значимости установленных критериев оценки, указания на рейтинги оценки в баллах, получаемых по результатам оценки по критериям, и методики расчета, по которой заказчик будет оценивать поступившие заявки в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Суть решения. В конкурсной документации критерии, по которым осуществляется оценка и сопоставление заявок, определены не в соответствии с критериями, перечень которых определен в Положения о закупках. В конкурсной документации отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок.

Жалоба признана обоснованной. Конкурс аннулирован.

Санкт-Петербургское УФАС Решение № Т10-111/12 от 31.05.2012 <http://spb.fas.gov.ru/solution/5463>

1.2. Жалоба ООО «ЛИФТИНВЕСТ» на действия ГУП «Московский метрополитен» при проведении закупки на право заключения договора на оказание услуг по подготовке и аттестации специалистов (руководителей) эскалаторной службы ГУП «Московский Метрополитен» в области промышленной безопасности в части установления в документации о Закупке требования о предоставлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 31.03.2009 № 277 «Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности», срок действия которой должен быть не менее чем до 31.12.2012, в связи с чем Заявитель не был допущен к участию в Закупке.

Суть решения. В соответствии с пунктом 5 раздела II Приложения к Приказу Ростехнадзора от 29.12.2007 № 37 «О порядке подготовки и аттестации работников организаций, поднадзорных федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» аттестации специалистов по вопросам безопасности предшествует их подготовка по учебным программам, разработанным с учетом типовых программ, утверждаемых Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору. Подготовка может проводиться в организациях, занимающихся подготовкой, в очной и дистанционной формах, а также в режиме самоподготовки. Таким образом, аттестат выдается исключительно аттестационной комиссией Ростехнадзора по результатам проверки знаний, полученных в том числе посредством самоподготовки.

В соответствии с частью 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 174 «Об утверждении положения о лицензировании образовательной деятельности» образовательная деятельность, осуществляемая путем проведения разовых занятий различных видов (в том числе лекций, стажировок, семинаров) и не сопровождающаяся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании, деятельность по содержанию и воспитанию обучающихся и воспитанников, осуществляемая без реализации образовательных программ, а также индивидуальная трудовая педагогическая деятельность не подлежат лицензированию. Следовательно, на образовательную деятельность не сопровождающуюся итоговой аттестацией и выдачей документов об образовании лицензия не требуется.

Таким образом, установление в документации о Закупке требования об обязательном представлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности при проведении Закупки на оказание услуг, не подлежащих лицензированию, является излишним, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 223-ФЗ. Жалоба признана обоснованной. Отменить протоколы, составленные при проведении Закупки. Исключить из Закупочной документации требование о представлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, срок действия которой должен быть не менее чем до 31.12.2012. Продлить срок подачи заявок на участие в Закупке не менее чем на семь дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в документацию о Закупке. Разместить информацию о новой дате вскрытия конвертов с заявками и новой дате рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке. Вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-173/77-12 от 06.04.2012 <http://moscow.fas.gov.ru/news/6509>

1.3. Жалоба ООО «МузМир-Инжиниринг» на действия государственного автономного учреждения Республики Коми «Центр народного творчества и повышения квалификации» (далее - ГАУ РК

«Центр народного творчества и повышения квалификации», учреждение) при организации открытого конкурса на приобретение сценического комплекса для проведения культурно-массовых мероприятий на открытых и закрытых площадках, а именно:

1) установления в документации об открытом конкурсе требований о наличии у участника размещения заказа складских помещений площадью не менее 100 кв.м., наличии опыта выполнения аналогичных поставок, товаров не менее трех лет, размере годовой выручки за последний отчетный год не менее 10 млн. руб.;

2) отсутствия в документации об открытом конкурсе обоснования начальной (максимальной) цены контракта;

3) отсутствия в документации об открытом конкурсе срока (периода) поставки товара;

4) отсутствия в документации об открытом конкурсе справки о соответствии требованиям к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара иным требованиям, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, являющейся Приложением 5 к документации об открытом конкурсе.

Суть решения. Положение о закупке ГАУ РК «Центр народного творчества и повышения квалификации» размещено на сайте учреждения в установленный частью 4 статьи 8 223-ФЗ срок. Следовательно, на правоотношения, связанные с закупкой товаров, работ, услуг для ГАУ РК «Центр народного творчества и повышения квалификации», распространяются положения 223-ФЗ, а не 94-ФЗ, на который ссылается в жалобе ООО «МузМир-Инжиниринг». Доводы ООО «МузМир-Инжиниринг», указанные в пунктах 1) – 3) жалобы, касающиеся нарушений, имеющих, по мнению заявителя, в документации об открытом конкурсе, не подлежат рассмотрению антимонопольным органом в связи с отсутствием такого основания для обжалования в части 10 статьи 3 223-ФЗ. По п. 4): согласно пункту 1.7 документации об открытом конкурсе для подтверждения требований к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иным требованиям, связанных с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика участник закупки представляет оригинал справки о соответствии требованиям к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иным требованиям, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика по форме, установленной в Приложении 5 к документации об открытом конкурсе. Однако документация об открытом конкурсе, размещенная на сайте ГАУ РК «Центр народного творчества и повышения квалификации», не содержала Приложения 5 к документации об открытом конкурсе.

Жалоба по п. 4) признана обоснованной. Признано, что рассмотрение пунктов 1) – 3) жалобы не относится к компетенции антимонопольного органа. С учетом отмены проведения открытого конкурса предписание не выдавать.

УФАС по Республике Коми Решение № 05-14/5033 от 09.06.2012 <http://komi.fas.gov.ru/solution/9833>

1.4. Жалоба ООО «Строительная компания - 2000» на действия ГУП ДЕЗ района Ясенево при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту жилищного фонда района Ясенево на 2012 г в части: 1) отсутствия в извещении о проведении Конкурса полных сведений о предмете договора; 2) нарушения сроков размещения извещения о проведении Конкурса на официальном сайте Заказчика; 3) неправильного определения предмета договора.

Суть решения. 1. В ходе изучения материалов дела Комиссия УФАС установила, что в извещении о проведении Конкурса в пункте «Предмет и начальная (максимальная) цена контракта» отсутствует информация о количестве поставляемого товара, объемах выполняемых работ, оказываемых услуг. Вместе с тем, информация о количестве поставляемого товара, объемах выполняемых работ, оказываемых услугах определены в Конкурсной документации, в том числе в пунктах 2, 3, 6 технической части Конкурсной документации.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 3 части 9 статьи 4 223-ФЗ. 2. Заявитель не представил документы (факты), подтверждающие неразмещение Заказчиком извещения о проведении Конкурса в

установленные Законом о закупке сроки.3. Заявитель считает, что проведение Конкурса является незаконным в связи с тем, что по предмету данного Конкурса Заказчиком уже был заключен договор № 1-П от 30.12.2011. На заседании комиссии УФАС Заказчик пояснил, что 30.12.2011 Заказчиком был заключен договор № 1-П с ООО «Ремстройлига» на выполнение работ по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту жилищного фонда района Ясенево на 2012, который был расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Жалоба по п. 1) признана обоснованной. Предписание об устранении нарушений Заказчику не выдавать, так как отсутствие информации о количестве поставляемого товара, объемах, видах выполняемых работ, оказываемых услуг в извещении о проведении Конкурса не послужило фактором, ограничивающим круг участников Конкурса.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-375/77-12 от 27.06.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6727>.

1.5. Жалоба ООО «ИСК «Стабильность» на действия ОАО «Особая экономическая зона промышленно-производственного типа «Липецк» при проведении открытого аукциона в электронном виде на выполнение работ по строительству объекта «Переход через нефтепровод «Мичуринск-Кременчуг» автодороги 1-й категории, подъездной железной дороги, верхней и нижней автодорог 4-й категории, входящих в состав 1-го пускового комплекса 2-й очереди строительства ОЭЗ ППТ «Липецк» в части установления требования о предоставлении обеспечения исполнения договора либо в форме безотзывной банковской гарантии от банка, согласованного заказчиком, либо перечислением денежных средств.

Суть решения. Требования заказчика по форме обеспечения исполнения договора правомерны. В тоже время, поскольку в аукционной документации установлено требование о предоставлении победителем аукциона безотзывной банковской гарантии только банком согласованным заказчиком, данные о таких банках должны быть указаны в аукционной документации, либо доведены до сведения победителя торгов при передаче для подписания проекта договора. При отсутствии информации о банках, банковские гарантии которых принимаются заказчиком, ограничивается право победителя аукциона на выбор способа обеспечения исполнения контракта, установленных аукционной документацией, создается возможность для устранения конкуренции на рынке выполнения строительных работ.

Жалоба признана частично обоснованной. ОАО «ОЭЗ ППТ «Липецк» выдано предписание об отмене протокола об отказе от заключения договора, а также предписание вернуться на этап заключения договора.

Липецкое УФАС Решение от 24.04.2012 (дата размещения информации о решении на сайте).

<http://lipetsk.fas.gov.ru/news/8321>

Необоснованные жалобы

1.6. Жалоба ООО «ЭнергоСтрой» на действия ФГУП «Почта России» в лице УФПС Алтайского края в части невключения в извещения о запросах предложений информации об объеме работ, технического задания и обоснованной цены, а также нарушения сроков опубликования извещений на официальном сайте заказчика (Положением о закупке предусмотрено, что извещение о запросе предложений и проект договора размещается на сайте не менее чем за семь дней до дня истечения срока представления предложений. Дата начала приема заявок 12.04.2012, дата опубликования на сайте 17.04.2012, дата окончания приема предложений 20.04.2012, т.е. от даты публикации на сайте - 3 дня). Суть решения. 17.04.2012 на сайте ФГУП «Почта России» в лице УФПС Алтайского края – филиала ФГУП «Почта России» <http://www.altpost.ru> размещены упомянутые запросы предложений. Одновременно с ними размещены дефектные ведомости с указанием необходимых объемов материалов и работ по каждому из запросов предложений. При этом Заказчиком принято решение продлить срок приема заявок по всем запросам предложений до 26.04.2012 извещениями о продлении сроков подачи предложений заявок от 23.04.2012. Данная информация подтверждается представленными документами и состоянием сайта на текущий момент. В действиях ФГУП «Почта России» в лице УФПС Алтайского края – филиала

ФГУП «Почта России» не усматривается нарушение положений ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Жалобу признать необоснованной.

УФАС по Алтайскому краю Решение № 7-ОБ-12 от 27.04.2012 <http://altk.fas.gov.ru/solution/5194>

1.7. Жалоба Вологодского филиала ОАО «СОГАЗ» на действия МУП «Вологдагортеплосеть» при проведении запроса предложений на заключение договора добровольного медицинского страхования работников в части установления требований, противоречащих действующему законодательству, а именно: наличие договоров с ЛПУ на территории г. Вологды в количестве 135 шт. и не менее 40 договоров с внештатными врачами-экспертами.

Суть решения. Заказчик представил копию протокола заседания Закупочной комиссии об отмене запроса предложений от 13.06.2012 года, согласно которому отменен запрос предложений. Производство по жалобе прекратить в связи с отменой запроса предложений. Вологодское УФАС Решение № 5-21/7-12 от 21.06.2012 <http://vologda.fas.gov.ru/solution/6516>

1.8. Жалоба ОАО «Серпуховский конденсаторный завод «КВАР» на действия организатора торгов ОАО «Коммерческий центр» и заказчика ООО «Новоуральский приборный завод» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на поставку конденсаторов в части запрета на поставку эквивалентов.

Суть решения. В соответствии с Приказом ОАО «Коммерческий центр 100» от 26 января 2011 года №3 при осуществлении закупочной деятельности в ОАО «Коммерческий центр 100» необходимо руководствоваться Единым отраслевым стандартом закупок госкорпорации «Росатом» в его действующей редакции. Согласно извещению поставка эквивалента недопустима по причине необходимости обеспечения совместимости с оборудованием/материалами, используемыми Заказчиком, что соответствует Единому отраслевому стандарту: «Указание в требованиях к продукции на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя без слов «или аналог» («или эквивалент») допустимо: для закупки запасных частей или расходных материалов для оборудования, находящегося на гарантии, и если использование именно таких запасных частей или расходных материалов предусмотрено условиями гарантии, технической эксплуатационной документацией, по решению заказчика, в случае если покупаемые товары будут использоваться только во взаимодействии с товарами, уже используемыми Заказчиком и при этом уже используемые товары несовместимы с товарами других товарных знаков. Обоснование такого решения указывается в документации процедуры закупки, в случаях стандартизации (унификации) покупаемых в отрасли товаров, работ, услуг, определенных распорядительными документами госкорпорации «Росатом». Ссылки на такие документы указываются в документации процедуры закупки».

Жалоба признана необоснованной.

Свердловское УФАС Решение по делу № 11-А от 12.04.2012 <http://sverdlovsk.fas.gov.ru/solution/6148>

Раздел IV. Жалобы на необоснованный отказ к допуску к участию в закупке (необоснованное отклонение заявки) / на необоснованный допуск к участию в закупке

Обоснованные и частично обоснованные жалобы

2.1. Жалоба ООО «Техмаш» на действия ФГУП «Уральский электромеханический завод» (далее - ФГУП УЭМЗ) при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку Компрессора или эквивалента в части отклонения заявки в связи с наличием вступившего в законную силу судебного решения не в пользу участника в качестве ответчика, связанных с поставкой товара, за последние три года.

Суть решения. Заказчик проводил запрос предложений в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок, утвержденным решением наблюдательного совета Государственной корпорации «Росатом» от 07.02.2012 №37, и на основании формы «типовая документация процедуры закупки» (02

«Типовая документация по открытому запросу предложений»), утвержденной Приказом Госкорпорации «Росатом» от 15.04.2011 №1/312-П «О внесении изменений в приказ Госкорпорации «Росатом» от 29.07.2009г. №518 и об утверждении типовых документаций проведения закупок и типовой методики оценки заявок на участие в процедуре закупки». В соответствии с Информационной картой запроса предложений предъявлены следующие требования к участникам запроса предложений / поставщикам / субподрядчикам / соисполнителям в объеме поставляемого товара / выполняемых работ / оказываемых услуг должен иметь положительную репутацию: не иметь вступивших законную силу судебных решений не в пользу участника запроса предложений в качестве ответчика, связанных с поставкой товара, за последние три года.

В отношении ООО «Техмаш» не вступил в силу ни один судебный акт не в пользу участника запроса предложений в качестве ответчика, связанный с поставкой товара. В рассматриваемом случае заказчиком было предъявлено не требование о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, а предъявлено требование к участнику не предусмотренное документацией о закупке, в связи с чем жалоба в указанной части не может быть рассмотрена Комиссией Свердловского УФАС. Комиссией УФАС также отмечено, что Приказом Федерального государственного унитарного предприятия «Уральский электромеханический завод» от 02.03.2012 №222 «Об утверждении Положения о закупках» установлено, что при осуществлении закупочной деятельности на ФГУП УЭМЗ начиная с 07.03.2012 руководствоваться Единым отраслевым стандартом закупок Госкорпорации «Росатом» (далее – Стандарт), утвержденным наблюдательным советом Госкорпорации «Росатом» (протокол №37 от 07.02.2012) в его действующей редакции и приказами Госкорпорации «Росатом», выпущенными во исполнение Стандарта, опубликованными на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд Госкорпорации «Росатом», находящемся по адресу www.zakupki.rosatom.ru.

Вместе с тем, в нарушение положений 223-ФЗ утвержденное руководителем унитарного предприятия положение о закупке на официальном сайте ФГУП «Уральский электромеханический завод» не размещено, в связи с чем закупка товара должна осуществляться в порядке предусмотренном 94-ФЗ! Однако, в нарушение положения ч.4 ст.8 223-ФЗ закупка осуществлялась в нарушении указанного порядка.

Аннулировать открытый одноэтапный запрос предложений в электронной форме без квалификационного отбора, а именно отменить все составленные в ходе проведения протоколов, отозвать извещение тем же образом, которым они были размещены на официальном сайте в сети «Интернет».

Свердловское УФАС Решение по делу № 31-А от 09.06.2012
<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/solution/6637>

2.2. Жалоба ООО «Торговый Дом Лига Спецдежды» на действия УФПС Пензенской области – филиал ФГУП «Почта России при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением смывающих и обезвреживающих средств в части отказа в допуске к участию в запросе предложений по причине отсутствия в заявке спецификации продукции.

Суть решения. Запрос предложений не содержит требований к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика, что является нарушением Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России».

Таким образом, как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в запросе предложений, Единая комиссия отклонила заявку ООО «Торговый Дом Лига Спецдежды» на участие в запросе предложений не по причине несоответствия требованиям Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», а по своему субъективному мнению.

Жалоба признана обоснованной. В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы, договор заключен и поставщик уже приступил к выполнению необходимых обязательств по договору, предписание не выдавать.

Пензенское УФАС Решение по жалобе № 3-09-1/6-2012 от 28.06.2012
<http://penza.fas.gov.ru/solution/9027>

2.3. Жалоба ООО «Гелиос» на действия закупочной комиссии ФГАОУ ВПО

«Южный федеральный университет» при проведении конкурса – «Оказание услуг по организации и проведению культурно-массовых и оздоровительных мероприятий со студентами очной бюджетной формы обучения ЮФУ по программам «Регионоведение», «История», «Астрофизика» по лоту № 2 «История» в части предъявления к участникам

закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, что повлекло за собой необоснованное (отказ в допуске) отклонение заявки Заявителя.

Суть решения. Согласно конкурсной документации сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать двусмысленных толкований, в то время, как в заявке ООО «Гелиос» по лоту № 2 не были указаны сведения, позволяющие сделать однозначный вывод о качественных характеристиках оказываемых услуг, а именно: в Технической части конкурсной документации Заказчик указывает на ряд требований, в том числе – «расстояние до пляжа – не более чем в 300 м. от места размещения; к бассейну – крытый бассейн капитальной постройки длиной не менее 25м.; к организации и проведению профильной программы по «Истории» - в объеме не менее 50 часов; к конференц-залу – не менее чем на 21 место с аудио- и видео оборудованием.

В свою очередь ООО «Гелиос» в форме № 3 описывает предлагаемые услуги так же, как указано в требовании – «не более чем в 300 м. от места размещения; крытый бассейн капитальной постройки длиной не менее 25 м.» и т.д. То есть, закупочная комиссия не смогла сделать однозначный вывод о качественных характеристиках оказываемых услуг.

Вместе с тем, Комиссия УФАС, изучив конкурсную документацию, все приложения и дополнения к ней, в том числе формы, являющиеся неотъемлемой частью конкурсной документации, пришла к выводу о том, что участник в заявке на участие в конкурсе не должен (не обязан) приводить конкретные числовые значения при отражении качества оказываемых услуг.

Ни в конкурсной документации, ни в приложениях и дополнениях к ней не предусмотрено, что при отражении качества услуг необходимо конкретизировать расстояние, количество и т.д.

Комиссией УФАС также отмечено, что Положением о закупке предусмотрено, что в документации о закупке устанавливаются, в том числе - требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

То есть, Заказчик был вправе установить в конкурсной документации требование о том, что участник закупки в заявке при описании качества оказываемых услуг должен приводить конкретный числовой показатель, в том числе - ко всем требованиям, содержащим формулировки «более» и «менее».

При проведении данного конкурса заказчик своим правом не воспользовался.

Таким образом, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что указание участником в заявке конкретных числовых показателей не требуется, так как это не предусмотрено конкурсной документацией. Следовательно, Закупочная комиссия не вправе требовать от ООО «Гелиос» наличия в заявке по лоту № 2 уточненных показателей. И соответственно неправомерно отказало ООО «Гелиос» в допуске к участию в конкурсе по лоту № 2.

Жалоба признана обоснованной. Закупочной комиссии выдано предписание об устранении нарушений Закона о закупках путем отмены протоколов вскрытия конвертов; рассмотрения заявок по лоту № 2. Заказчику на свое усмотрение может внести изменения в конкурсную документацию применительно к лоту № 2. При этом данные изменения не должны противоречить Закону о закупках и Положению о закупках.

Ростовское УФАС Решение от 25.04.2012 <http://rostov.fas.gov.ru/solution/6204>

2.4. Жалоба ООО «Гелиос» на действия закупочной комиссии ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» при проведении конкурса – «Оказание услуг по организации и проведению культурно-массовых и оздоровительных мероприятий со студентами очной бюджетной формы обучения ЮФУ по программам «Регионоведение», «История», «Астрофизика» по лоту № 3 «Астрофизика» в части предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, что повлекло за собой необоснованное (отказ в допуске) отклонение заявки Заявителя.

Суть решения. Согласно конкурсной документации сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать двусмысленных толкований, в то время, как в заявке ООО «Гелиос» по лоту № 3 не были указаны сведения, позволяющие сделать однозначный вывод о качественных характеристиках оказываемых услуг.

Комиссией УФАС также отмечено, что Положением о закупке предусмотрено, что в документации о закупке устанавливаются, в том числе - требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

То есть, Заказчик был вправе установить в конкурсной документации требование о том, что участник закупки в заявке при описании качества оказываемых услуг должен приводить конкретный числовой показатель, в том числе - ко всем требованиям, содержащим формулировки «более» и «менее». При проведении данного конкурса заказчик своим правом не воспользовался.

Таким образом, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что указание участником в заявке конкретных числовых показателей не требуется, так как это не предусмотрено конкурсной документацией. Следовательно, Закупочная комиссия не вправе требовать от ООО «Гелиос» наличия в заявке по лоту № 3 уточненных показателей. И соответственно неправомерно отказало ООО «Гелиос» в допуске к участию в конкурсе по лоту № 3.

Жалоба признана обоснованной. Закупочной комиссии выдано предписание об устранении нарушений Закона о закупках путем отмены протоколов вскрытия конвертов; рассмотрения заявок по лоту №3. Заказчику на свое усмотрение может внести изменения в конкурсную документацию применительно к лоту № 2. При этом данные изменения не должны противоречить Закону о закупках и Положению о закупках.

Ростовское УФАС Решение от 25.04.2012 <http://rostov.fas.gov.ru/solution/6203>

4.5. Жалоба ООО Производственно – строительное предприятие «КАЧЕСТВО И НАДЕЖНОСТЬ» на действия ФКП «Тамбовский пороховой завод» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на разработку проекта «Реконструкция производства нитратов целлюлозы на основе внедрения современных универсальных компактных технологических комплексов из унифицированного целлюлозного сырья» в части допуска к участию в конкурсе ООО Производственно – строительная компания «ХимПромПроект» и признании его победителем.

Суть решения. Конкурсной документацией установлено следующее: чтобы претендовать на получение права заключить договор, Участник размещения заказа должен удовлетворять требованиям, предусмотренным Положением о закупках ФКП «Тамбовский пороховой завод», в том числе необходимо наличие действующего допуска на выполнение работ по предмету конкурса, в том числе на особо опасных объектах.

Согласно выписке из реестра членов саморегулируемой организации СРО НП «ПРОЕКТЦЕНТР» от 14.05.2012 № 34, ООО Проектно – строительная компания «ХимПромПроект» 16.02.2012 было выдано Свидетельство № П -013 – 7606061220 – 16022012-053 взамен ранее выданного № П-013-7606061220-14102010-053 от 14.10.2010.

С учетом изложенного, Свидетельство о допуске от 14.10.2010, представленное участником конкурса в составе заявки на участие в открытом конкурсе является недействующим.

Жалоба признана обоснованной. Предписание не выдавать, поскольку контракт по результатам торгов заключен. Рассмотреть вопрос об обращении в Арбитражный суд Тамбовской области о признании конкурса и заключенного по его результатам договора недействительными.

Тамбовское УФАС Решение по делу №А3-6/12 от 08.06.2012 <http://tambov.fas.gov.ru/solution/8223>

4.6. Жалоба ООО «ГК РостТрейд» на действия конкурсной комиссии ОАО «Красмаш» в части допуска к участию в открытом конкурсе на право заключения договора на поставку печи термообработки в безокислительной среде по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение специального производства и испытательной базы для серийного изготовления изделия ЗМ-37У2 (Этап 1) участника конкурса, предложившего к поставке оборудование, технические характеристики которого не соответствуют требованиям конкурсной документации.

Суть решения. Жалоба признана обоснованной. Конкурсной комиссии ОАО «Красноярский машиностроительный завод» выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов путем повторного рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Красноярское УФАС Решение № 007-18.1 от 29.05.2012 <http://krsk.fas.gov.ru/news/8670>

4.7. Жалоба ООО «ЭнергоЦентр» на действия закупочной комиссии ОАО «Туапсинский морской торговый порт» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по объекту: ОАО «Туапсинский морской торговый порт» - «Проведение комплексного энергетического обследования ОАО «Туапсинский морской торговый порт» в части отклонения заявки.

Суть решения. Согласно протокола вскрытия конвертов на конкурс подано 5 заявок, которые содержат сведения и копии документов, предусмотренные документацией. На этапе рассмотрения допущены к конкурсу только 2 заявки, содержащие копии свидетельств о членстве в саморегулируемой организации в области энергетического обследования, а также приложения с перечнем разрешенных видов энергетических обследований. Остальные заявки отклонены в связи с отсутствием приложения к СРО с перечнем разрешенных видов работ для проведения комплексного энергетического обследования ОАО «ТМТП» (копии самих свидетельств о членстве в СРО представлены).

Комиссия УФАС считает, что отказ ООО «ЭнергоЦентр» в допуске к участию в конкурсе не соответствует нормам действующего федерального законодательства, ввиду следующего.

Согласно пункту 7 статьи 2 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (далее – Закон об энергоснабжении), под энергетическим обследованием понимается сбор и обработка информации об использовании энергетических ресурсов в целях получения достоверной информации об объеме используемых энергетических ресурсов, о показателях энергетической эффективности, выявления возможностей энергосбережения и повышения энергетической эффективности с отражением полученных результатов в энергетическом паспорте.

Частью 1 статьи 15 Закона об энергоснабжении установлено, что энергетическое обследование может проводиться в отношении продукции, технологического процесса, а также юридического лица, индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Закона об энергоснабжении, деятельность по проведению энергетического обследования вправе осуществлять только лица, являющиеся членами саморегулируемых организаций в области энергетического обследования.

Согласно свидетельству № 025-2011-5024102794-Э-057, выданному саморегулируемой организацией в области энергетического обследования НП «Экспертиза энергоэффективности» на основании протокола решения совета № 4/11 от 10.03.2011, ООО «ЭнергоЦентр» является действительным членом указанной саморегулируемой организации и вправе осуществлять деятельность по проведению энергетического обследования.

Жалоба признана обоснованной. Протоколы рассмотрения заявок и оценки и сопоставления заявок отменить. Организатору торгов повторно провести процедуру рассмотрения заявок, поступивших на участие в указанном конкурсе, а также процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, с учетом решения принятого Комиссией УФАС по итогам рассмотрения жалобы.

4.8. Жалоба ООО «Строительное Управление 35» на действия Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» при проведении открытого аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей для Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в части отказа в допуске к участию в аукционе.

Суть решения. По результатам подведения итогов Аукциона, заявка Заявителя и ООО «МэйджорСервисМ» была признана несоответствующей требованиям Аукционной документации, а именно: «нарушение Документации об аукционе (п. 3.2. и п. 15.).

Отсутствуют копии документов, подтверждающие договорные отношения с ОСАО «Ингосстрах» на ремонт автомобилей; копии документов, подтверждающие наличие ремонтных постов».

На заседании Комиссии УФАС установлено, что деятельность, являющаяся предметом договора, не имеет взаимосвязи с оказанием страховых услуг.

Кроме того, предмет договора технологически и функционально не связан со страховой деятельностью.

Таким образом, установление Организатором торгов требования о предоставлении в составе заявки на участие в Аукционе копий документов, подтверждающих договорные отношения с ОСАО «Ингосстрах» на ремонт автомобилей является излишним.

Жалоба признана обоснованной. Внести в документацию об открытом аукционе в электронной форме изменения в части исключения требования о предоставлении в составе второй части заявки на участие в Аукционе копий документов, подтверждающих договорные отношения с ОСАО «Ингосстрах» на ремонт автомобилей.

4.9. Жалоба ООО «Усть-Бузулукский мясоперерабатывающий завод» на действия аукционной комиссии ГАУЗ «Волгоградский областной неврологический бальнеогрязевой санаторий «Эльтон»», связанные с нарушением порядка проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку фруктов для государственных нужд ГАУЗ «Волгоградский областной неврологический бальнеогрязевой санаторий «Эльтон»», а именно: признание заявки Заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме, не соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе.

Суть решения. 1. Открытый аукцион проведен Заказчиком в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг ГАУЗ «Волгоградский областной неврологический бальнеогрязевой санаторий «Эльтон».

Согласно Положения о закупках ГАУЗ «Санаторий Эльтон» любой способ закупки, предусмотренный Положением, может проводиться в электронной форме с использованием электронной площадки. При этом порядок действий закупочной комиссии в ходе исполнения процедуры проведения торгов в электронной форме Положением о закупках ГАУЗ «Санаторий Эльтон» не установлен.

Особенности проведения открытого аукциона закреплены в пунктах подраздела 7.4 Положения о закупках ГАУЗ «Санаторий Эльтон». В данном подразделе отсутствует порядок подачи, рассмотрения и оценки закупочной комиссией первых частей заявок, а в отсылочной норме п. 7.4.5 указано применять во всем, что не оговорено в подразделе 7.4, положения о проведении открытого одноэтапного конкурса. Также отсылка к положениям подраздела 7.2 не приводят к установлению полномочий закупочной комиссии по не допуску участника к аукциону при рассмотрении первых частей заявок и основаниям, в соответствии с которыми комиссия принимает решение об отказе в допуске участника закупки к участию на этапе оценке первых частей заявок.

Заявление ГАУЗ «Волгоградский областной неврологический бальнеогрязевой санаторий «Эльтон» о том, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок в открытом аукционе по аналогии руководствовалась нормами 94-ФЗ несостоятельны ввиду того, что в рассматриваемом случае применяется 223-ФЗ. Установление полномочий закупочной комиссии в Положении о закупочной

комиссии не применяется в виду того, что данное Положение является внутренним документом ГАУЗ «Санаторий Эльтон», не размещено на официальном сайте, на электронной площадке, не прилагалась к аукционной документации, и поэтому не было известно участникам размещения заказа.

Таким образом, у аукционной комиссии при рассмотрении первой части заявки Заявителя отсутствовали полномочия для принятия решения об отклонении первой части заявки ООО «Усть-Бузулукский мясоперерабатывающий завод» на участие в открытом аукционе.

2 Положения о закупках ГАУЗ «Санаторий Эльтон» закреплено, что аукцион может проводиться Заказчиком в случае, когда им однозначно сформулированы подробные требования к закупаемой продукции.

В документации об открытом аукционе в электронной форме ГАУЗ «Санаторий Эльтон» не установлены четкие требования к закупаемым фруктам, а именно:

1) в Разделе 2 «Информационная карта аукциона в электронной форме» отсутствует требование к закупаемому товару;

2) в Разделе 3 «Техническое задание» однозначно не установлены требования к закупаемой продукции – с одной стороны, установлено требование к качественным характеристикам товара, которые должны соответствовать ГОСТам, с другой стороны, установлены требования к размеру плодов, которые в соответствии с ГОСТ является характеристикой, определяющей качество фруктов;

3) допускается неоднозначное толкование характеристики товара по его физическому размеру; размер плода является свойством фрукта, в количественном отношении индивидуальным для каждого из них. Размер плодов киви согласно п.5.2. ГОСТ Р 53589-2009 «Киви, реализуемые в розничной торговой сети. Технические условия»: масса плодов в гр. не менее: высший сорт - 90 гр., первый сорт – 70 гр., второй сорт – 65 гр. Из «Технического задания» однозначно не определяется требование Заказчика к размеру плодов киви. Такое же неоднозначное требование предъявлено к иной продукции фруктов.

В первой части заявки ООО «Усть-Бузулукский мясоперерабатывающий завод» содержатся сведения обо всех показателях закупаемой продукции. При этом показатели конкретны, например, по киви - свежие, твердые, среднего размера, страна производитель Чили, фасовка - картонная коробка плоды до 100гр., и соответствуют значениям, установленным в Разделе 3 «Техническое задание».

Следовательно, сведения в первой части заявки ООО «Усть-Бузулукский мясоперерабатывающий завод» не противоречат требованиям, предусмотренным документацией об аукционе.

Жалоба признана обоснованной. Аукционной комиссии выдано обязательное для исполнения предписание об отмене всех протоколов, составленных в ходе открытого аукциона в электронной форме.

Волгоградское УФАС Решение по жалобе №12-01-18.1-03/436 от 21.06.2012 <http://volgograd.fas.gov.ru/solution/8634>

4.10. Жалоба ООО «АПС-Проект» на действия ФГУП «НПЦ «Дельта» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку электронно-вычислительной техники в части отклонения заявки при рассмотрении первых частей заявок.

Суть решения. В соответствии с Аукционной документацией при размещении заказа на поставку товаров первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе. В соответствии с Технической частью Аукционной документации Заказчиком указан товарный знак, технические характеристики необходимого к поставке товара.

Следовательно в первой части заявки Заявителю необходимо указать свое согласие на поставку товара, указанного в Аукционной документации.

При изучении заявки Заявителя на заседании Комиссии установлено, что заявка на участие в аукционе Заявителя содержала согласие на поставку товара, работ, услуг в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Таким образом, Заказчик неправомерно отказал Заявителю на участие в аукционе.

Жалоба признана обоснованной. Отменить протоколы, составленные при проведении открытого аукциона в электронной форме. Заказчику разместить на электронной площадке информацию о новой дате рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, о новой дате проведения аукциона в электронной форме. Заказчику, Оператору электронной площадки назначить время проведения Аукциона, уведомить всех участников, подавших заявки на участие в Аукционе в электронной форме о дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме и времени проведения Аукциона в электронной форме не позднее одного дня с момента размещения информации о дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме и времени проведения Аукциона в электронной форме. Заказчику, Аукционной комиссии провести процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме и продолжить процедуру размещения заказа

Московское УФАС Решение по делу №1-00-222/77-12 от 23.04.2012
<http://moscow.fas.gov.ru/news/6532>

4.11. Жалоба ЗАО «ФЕРРИ ВАТТ» на действия ОАО «Коммерческий центр» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку товара – «Поставка установки вакуумной для нанесения нанокompозитных покрытий» в части отклонения заявки при рассмотрении вторых частей заявок.

Суть решения. Заявка «ФЕРРИ ВАТТ» соответствует требованиям технического задания, размещенного на официальном сайте в сети Интернет Госкорпорации «Росатом».

Жалоба признана обоснованной.

Владимирское УФАС Решение от 05.06.2012 <http://vladimir.fas.gov.ru/news/8685>

4.12. Заявление ОАО «Страховая компания «ПАРИ» на действия ОАО «1015 завод по ремонту военно-технического имущества» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по страхованию опасных производственных объектов в части отклонения всех предложений, поданных участниками аукциона.

Суть решения. Заказчиком была выбрана процедура – предложение делать оферты (ПДО).

В соответствии Единым стандартом торгово-закупочной деятельности ОАО «Оборонсервис» и его дочерних и зависимых обществ, по результатам ПДО, проводимого с целью закупок товаров, работ, услуг, максимальная сумма закупаемых товаров не может быть выше торговых значений, установленных локальными нормативными актами Участников холдинга.

В нарушение данного положения, Заказчиком не установлена предельная сумма закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с Единым стандартом, предложения в рамках проведения процедуры ПДО подаются участниками в открытом электронном конверте, то есть с момента подачи участником предложения остальные участники процедуры, а также организатор закупки имеют возможность сразу ознакомиться с содержанием поступившего предложения. В нарушение данного положения, устанавливающего порядок и способ подачи заявок, Заказчиком была принята заявка СОАО «ВСК» вне рамок процедуры торгов.

Таким образом, СОАО «ВСК» были созданы преимущественные условия участия в торгах, а именно, не нужно было проходить регистрацию на площадке для подачи заявки, остальные участники процедуры не имели возможности ознакомиться с содержанием поступившего предложения.

Жалоба признана обоснованной. Предписание не выдавать, т.к. договора заключены. Обратиться в арбитражный суд с иском о признании данных торгов и заключенных по их итогам договоров недействительными.

Свердловское УФАС Решение по делу № 12-А от 26.04.2012
<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/solution/6287>

4.13. Жалоба ООО «Аксай» на действия (бездействие) ОАО «РЖД» в лице филиала Октябрьская железная дорога, и организатора открытого конкурса – Санкт-Петербургского регионального отделения Центра организации конкурсных закупок – структурного подразделения ОАО «РЖД» при

проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на капитальный ремонт здания Мурманского дома культуры железнодорожников – структурного подразделения Дирекции социальной сферы в 2012 год в части

- 1) отказа в допуске к участию в конкурсе;
- 2) отсутствия в конкурсной документации, в частности, в разделе «Порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок участников», значимости установленных критериев оценки, указания на рейтинги оценки в баллах, получаемых по результатам оценки по критериям и отсутствие методики расчета, по которой заказчик оценил поступившие заявки в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Суть решения. 1. Согласно требованиям конкурсной документации претендент должен иметь опыт выполнения работ, аналогичных предмету открытого конкурса, стоимость которых составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной в конкурсной документации. Копии договоров, подтверждающие опыт выполнения работ должны быть представлены претендентом в составе конкурсной заявки. Претендент не допускается к участию в открытом конкурсе в случае несоответствия предусмотренным конкурсной документации требованиям.

ООО «Акса́й» представило в конкурсной заявке сведения об опыте выполнения работ по предмету, аналогичному предмету открытого конкурса, по установленной в конкурсной документации форме, где указаны 33 договора на общую сумму 33 353 561,23 руб. Однако, в подтверждение наличия опыта ООО «Акса́й» представило копии только 10 договоров. Конкурсной документацией предусмотрено обязательное подтверждение претендентом опыта работ, аналогичной предмету конкурса, то есть капитального ремонта здания (не отдельных конструктивных элементов). Неподтвержденные копиями договоров сведения об опыте выполнения работ, аналогичных предмету открытого конкурса, в соответствии с конкурсной документацией не могут рассматриваться в качестве подтверждения соответствия претендента квалификационным требованиям.

Таким образом, у конкурсной комиссии имелись основания для отказа в допуске заявки ООО «Акса́й».

2. Представленная конкурсная документация в разделе «Критерии и порядок оценки конкурсных заявок участников» содержит лишь общий порядок оценки и сопоставления заявок, и не содержит конкретных критериев оценки и сопоставления заявок, порядка и методики оценки конкурсных заявок участников, что не удовлетворяет требованиям п.6 ст.3, п. 5 ст.4, п. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, а также нарушает требования подпунктов ... пункта ... раздела ... Положения о закупках.

Жалоба признана частично обоснованной. Предписание не выдавать в связи с заключением договора по данному конкурсу.

Санкт-Петербургское УФАС Решение по жалобе № Т10-120/12 от 14.06.2012
<http://spb.fas.gov.ru/solution/5489>

4.14. Жалоба ООО «Ростовбиосервис» на действия филиала «Ростовская атомная станция» ОАО «Концерн Росэнергоатом» при проведении запроса ценовых котировок на «Оказание услуг по борьбе с переносчиками природно-очаговых и особо опасных инфекций, проведение дератизации, дезинсекции, борьбы с мухами в подразделениях Ростовской АЭС» в части: не размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

– предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, что повлекло за собой необоснованное отклонение заявки Заявителя.

Суть решения. В извещении установлен ряд требований к участникам закупки, в том числе:

– раскрыть в составе заявки на участие в процедуре закупки информацию в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров, по формам, установленным в документации процедуры закупки, с приложением соответствующих подтверждающих документов;

– представить бухгалтерский баланс с отчетом о прибылях и убытках за последний отчетный период (налоговые декларации, свидетельства о применении упрощенной системы налогообложения) с отметкой налогового органа;

– предоставить расчет структуры договорной цены на оказание услуг, являющийся предметом закупки.

Комиссия заказчика отклонила заявку заявителя, т.к. им не представлен бухгалтерский баланс за последний отчетный период, расчет структуры договорной цены на оказание услуг. В части информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров - установленная для заполнения форма заполнена не полностью, не содержит сведений о третьем участнике.

Комиссией УФАС установлено следующее. Заявка ООО «Ростовбиосервис» содержит бухгалтерский баланс с отчетом о прибылях и убытках за последний отчетный период с отметкой налогового органа – за 9 месяцев 2011, что соответствует требованию заказчика, т.к. заявка подана 19.03.2011 и годовая бухгалтерская отчетность еще не сдавалась.

Заявка ООО «Ростовбиосервис» содержит расчет цены договора. Данный расчет произведен исходя из годовых трат участника на исполнение контракта. С учетом того, что услуги закупаются на период с момента заключения контракта (2012г.) до 31 декабря 2016г. ООО «Ростовбиосервис» разбило расходы по видам работ исходя из годовой потребности - соответственно в 2012г., 2013г., 2014г., 2015г. и 2016г.

Документы закупки не содержат специальных форм, необходимых для заполнения при исполнении данного требования, не содержит каких-либо разъяснений относительно того, как, каким-образом участнику необходимо разбить цену контракта. Соответственно Комиссия организатора торгов не имела права по указанным основаниям отклонять заявку ООО «Ростовбиосервис» (требовать от участника документы, не предусмотренные документацией о закупке).

В части информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров - установленная для заполнения форма ООО «Ростовбиосервис» на самом деле заполнена не полностью, не содержит сведений о третьем участнике. Комиссия УФАС пришла к выводу, что из трех оснований для отклонения заявки ООО «Ростовбиосервис» одно является обоснованным.

Жалоба признана частично обоснованной.

Ростовской УФАС Решение по делу № 459/05 от 13.04.2012. <http://rostov.fas.gov.ru/solution/6114>

Необоснованные жалобы

4.15. Жалоба ООО «ХГ «Энергокомпани» на действия ОАО «Башкирэнерго» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки арматуры СИП для нужд ООО «БашРЭС» в части определению победителя: победителем было признано ООО «ТД «ВЛИ-Комплект». Однако по мнению ООО «ХГ «Энергокомпани» арматура, предложенная победителем, не соответствует техническим характеристикам, указанным в документации о запросе предложений (данные характеристики не указаны в явном виде, указана маркировка одного из производителей).

В частности в конкурсной документации сделан запрос на анкерный зажим РС 63 F 27 для сечения провода 2×6/4×35 мм², ООО «ТД «ВЛИ-Комплект» был предложен зажим РА25-ВК для сечения провода 2×6/4×25 мм².

Суть решения. В конкурсной документации к запросу предложений содержатся характеристики номенклатуры, в том числе: Ответвительный анкерный зажим, РС 63 F 27. ООО «ТД «ВЛИ-Комплект» для данной позиции был представлен аналог: РА 25-ВК.

Соответствие заявки победителя запрашиваемым характеристикам подтверждается письмом ООО «БашРЭС».

Поэтому доводы Заявителя о том, что заявка ООО «ТД «ВЛИ-Комплект» не соответствует запрашиваемым характеристикам не мог быть принят во внимание Комиссией УФАС, так как проверка экспертного заключения ООО «БашРЭС», а также проверка обоснованности определения производителем аналогов своей продукции не входит в полномочия антимонопольного органа.

Жалоба признана необоснованной Башкортостанское УФАС Решение по жалобе №15-18.1/12 от 09.06.2012 <http://bash.fas.gov.ru/news/8289>

4.16. Жалоба ООО «СтройГрупп» на действия МУП г.Череповца «Теплоэнергия» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции газового оборудования и системы автоматики регулирования котлов в части неправомерного отклонения конкурсной заявки.

Суть решения. Документация открытого конкурса содержит требование к участникам конкурса: «соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом конкурса (в частности наличие членства в саморегулируемой строительной организации)». Заказчиком не было конкретизировано, какие именно свидетельства СРО необходимо представить участникам размещаемого заказа, для участия в конкурсе.

В соответствии с извещением, предметом открытого конкурса является: реконструкции газового оборудования и системы автоматики регулирования котлов, в том числе проектные работы, поставка оборудования, строительные-монтажные работы, пуско-наладочные и режимно-наладочные работы. Для выполнения проектных работ, по вышеуказанному конкурсу необходимо наличие свидетельства выданного саморегулируемой организацией (СРО) в соответствии с требованиями ст. 55 градостроительного кодекса РФ. Между тем, заявитель в составе своей заявки представил копию свидетельства СРО о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Жалоба признана необоснованной. Материалы дела переданы в отдел антимонопольного и рекламного контроля Управления ФАС по Вологодской области для правовой оценки в рамках ст. 17 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» правомерности включения в один лот закупки строительных и проектных работ, а так же требование о наличии свидетельств СРО на вышеуказанные работы.

Вологодское УФАС Решение № 5-21/06-12 от 26.04.2012. <http://vologda.fas.gov.ru/solution/6465>

4.17. Жалоба ООО «Навигатор-СБС» на действия Заказчика ОАО «Санкт-Петербургские электрические сети» при проведении открытого конкурса на выполнение полного комплекса строительные-монтажных работ по реконструкции кабельной блочной канализации от ПС-140, конкурсной комиссии Заказчика ОАО «Санкт-Петербургские электрические сети» в части: 1) неразмещения на официальном сайте Заказчика утвержденного Положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение;

2) несвоевременного размещения на официальном сайте Заказчика протокола заседания конкурсной комиссии по вскрытию поступивших конвертов, протокола заседания конкурсной комиссии по рассмотрению конкурсных заявок участников;

3) неправомерного отклонения конкурсной заявки № 5 ООО «Навигатор-СБС».

Суть решения. 1. Открытый конкурс проведен Заказчиком с 17.02.2012 по 26.03.2012 (до 01.04.2012). Действия Заказчика по неразмещению на сайте Заказчика утвержденного Положения о закупках, изменений, вносимых в указанное положение, до 31 марта 2012 года не противоречат требованиям Закона № 223-ФЗ.

2. Протоколы размещены на сайте Заказчика без нарушения сроков.

3. Согласно Конкурсной документации, участник конкурса должен включить в состав конкурсной заявки оригинал платежного поручения с отметкой банка о перечислении денежных средств на расчетный счет Заказчика, заверенный печатью предприятия и подписями руководителя и главного бухгалтера. Анализ содержания конкурсной заявки ООО «Навигатор-СБС» показал, что представленный Заявителем в составе конкурсной заявки оригинал платежного поручения не содержит подписи руководителя предприятия и главного бухгалтера.

При таких обстоятельствах у конкурсной комиссии Заказчика имелись достаточные основания для отклонения конкурсной заявки ООО «Навигатор-СБС» как не соответствующей конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС констатирует наличие в конкурсной заявке ООО «Навигатор-СБС» противоречивых сведений о предлагаемой цене контракта.

Жалоба признана необоснованной.

Санкт-Петербургское УФАС Решение от 06.04.2012 <http://spb.fas.gov.ru/solution/5431>

4.18. Жалоба ЗАО «Компания ТрансТелеКом» на действия конкурсной комиссии ФГУП «Почта России» при проведении открытого конкурса по выбору исполнителя для оказания комплекса услуг связи (в том числе для оказания универсальных услуг связи) ФГУП «Почта России» (далее - Конкурс) в части отказа в допуске к участию в конкурсе из-за отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего наличие у участника сертифицированной автоматизированной системы учета объемов услуг, являющихся предметом Конкурса.

Суть решения. Из жалобы следует, что согласно Протокола вскрытия конвертов с заявками в заявке Заявителя не представлен документ, подтверждающий наличие у участника сертифицированной автоматизированной системы учета объемов услуг, являющихся предметом Конкурса.

Во исполнение указанного пункта Заявителем в составе заявки был представлен сертификат, удостоверяющий соответствие Заявителя требованиям системы менеджмента качества применительно к предоставлению телекоммуникационных услуг (ISO 9001:2008) № TGA-ZM-09-99-00-074-09 от 06.10.2009 (далее - Сертификат), выданный органом по сертификации систем менеджмента качества ЦССК «Интерэкомс».

Из приложения к Сертификату следует, что область сертификации системы менеджмента качества распространяется на процессы взаиморасчетов с клиентами (биллинга).

При этом на основании Сертификата и иных документов, представленных в составе заявки, невозможно сделать вывод о наличии у заявителя сертифицированной автоматизированной системы учета объемов услуг, являющихся предметом Конкурса.

Заявитель указал, что после публикации Протокола вскрытия обратился в адрес ЦССК «Интерэкомс» с запросом о подтверждении обязательности наличия у Заявителя сертифицированной автоматизированной системы учета объемов оказанных услуг для получения сертификата соответствия SMK ГОСТ Р ИСО 9001-2008. ЦССК «Интерэкомс» в своем письме в адрес ФГУП «Почта России» указал, что в рамках сертификационного аудита системы менеджмента качества Заявителя в части выполнения требований к процессу взаиморасчетов с клиентами (биллинга) был проверен полный комплекс организационного и технологического обеспечения данного процесса. Кроме того, наличие сертифицированной системы учета объемов оказанных услуг являлось одним из необходимых условий для принятия решения о выдаче Заявителю указанного сертификата соответствия.

Указанный документ был представлен Конкурсной комиссии после вскрытия конвертов с заявками.

В соответствии с Конкурсной документацией при проведении конкурса не допускаются какие-либо переговоры Заказчика, конкурсной Комиссии с участниками.

Таким образом, дополнительно представленные Заявителем документы не могли быть рассмотрены и учтены Конкурсной комиссией при рассмотрении заявки на участие в Конкурсе.

На основании вышеизложенного, Конкурсной комиссией было принято обоснованное решение об отказе в допуске к участию в Конкурсе Заявителю на основании отсутствия в составе заявки документа, подтверждающего наличие у участника сертифицированной автоматизированной системы учета объемов услуг, являющихся предметом Конкурса.

Жалоба признана необоснованной.

Комиссия ФАС России Решение № Т-14/12 от 18.06.2012

http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_35005.html

4.19. Жалоба ОАО «Пергам-Инжиниринг» на действия МГУП «Мосводоканал» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку тепловизоров для нужд МГУП «Мосводоканал» в части отказа в допуске к участию в конкурсе по причине несоответствия предложения участника требованиям технического задания.

Суть решения. В соответствии с приложением № 1 к техническому заданию Конкурсной документации, Заказчиком установлены следующие сведения о продукции:

«Тепловизор EYE SEC в защитном кожухе 75 мм,

Тепловизор EYE SEC в защитном кожухе 18мм,

Тепловизор EYE SEC в защитном кожухе 12мм».

Все ссылки на торговые марки, знаки обслуживания, фирменные наименования и т.п. носят лишь описательный характер, допускается возможность поставки эквивалентной продукции».

В заявке на участие в Конкурсе Заявителя представлены эквивалентные товары по техническим характеристикам не соответствующие требованиям Конкурсной документации, а именно:

«Тепловизор FLIR F-606 в защитном кожухе, 100 мм,
Тепловизор FLIR F-625 в защитном кожухе, 19 мм,
Тепловизор FLIR F-645 в защитном кожухе, 13 мм».

Таким образом, в результате рассмотрения жалобы Комиссией УФАС установлено, что заявка Заявителя оформлена с нарушением требований документации Конкурса и не может быть допущена к участию в конкурсе.

Жалоба признана необоснованной Московское УФАС Решение по делу №1-00-178/77-12 от 09.04.2012. <http://moscow.fas.gov.ru/news/6507>

4.20. Жалоба ООО «Ресурс-Инвест» на действия МГУП «Мосводоканал» при проведении открытого конкурса на поставку задвижек клиновых с обрешиненным клином для питьевой воды для нужд МГУП «Мосводоканал» в части отказа в допуске к участию в конкурсе.

Суть решения. В соответствии с Техническим заданием Конкурсной документации, задвижка должна иметь российский сертификат соответствия и санитарно-гигиеническое заключение. Для задвижек иностранного производства требуется дополнительно предоставить сертификат соответствия европейскому стандарту EN-1074, если задвижка применяется для сетей питьевого водоснабжения.

В соответствии с приложением к Конкурсной документации «Предложение о функциональных (потребительских свойствах) и качественных характеристиках поставляемых товаров» предложение о качестве поставляемого товара может быть подтверждено копиями соответствующих сертификатов, контроля качества. При этом, не предоставление таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе.

На заседании Комиссии УФАС установлено, что основанием для отклонения заявки на участие в Конкурсе послужило отсутствие сертификата соответствия европейскому стандарту EN-1074.

Таким образом, в связи с отсутствием в Конкурсной документации требований об обязательном предоставлении копий соответствующих сертификатов, контроля качества, оснований для отклонения заявки Заявителя по данному доводу у Заказчика отсутствовали.

Также, основанием для отказа в допуске Заявителю послужило несоответствие предлагаемой участником Конкурса к поставке продукции, указанной в Техническом паспорте.

Комиссией УФАС установлено, что Заявитель в заявке на участие в Конкурсе предлагает задвижки с обрешиненным клином компании Sigma. Технический паспорт на задвижки с обрешиненным клином в составе заявки на участие в Конкурсе аналогичной фирмы.

Таким образом оснований для отклонения заявки Заявителя по данному доводу у Заказчика также отсутствовали.

Конкурсной документацией установлено следующее: «В случае выхода товара из строя в течение гарантийного срока Поставщик обязан за свой счет произвести ремонт либо замену неисправного товара в течение 15 (Пятнадцати) рабочих дней с момента получения уведомления Покупателя».

При изучении заявки Заявителя Комиссией УФАС установлено, что «при наступлении гарантийного случая демонтаж и доставка до места ремонта и обратно, производится за счет заказчика», что не соответствует требованиям Конкурсной документации.

Таким образом заявка Заявителя оформлена с нарушением требований документации Конкурса и не может быть допущена.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-188/77-12 от 10.04.2012
<http://moscow.fas.gov.ru/news/6510>

4.21. Жалоба ООО «Строительная компания - 2000» на действия заказчика ГУП ДЕЗ района Ясенево при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, санитарному содержанию и текущему ремонту жилищного фонда района Ясенево на 2012 г. в части отказа в допуске к участию в конкурсе.

Суть решения. Согласно Информационной карты конкурса заявка на участие в конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. В соответствии с разделом «Общие условия проведения конкурса» документами, подтверждающими полномочия лица, на осуществление действий от имени участника размещения заказа — юридического лица, являются: для руководителя юридического лица – надлежащим образом заверенные копии решения о назначении или об избрании, либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности.

Участником представлена в составе заявки копия Протокола общего собрания участников ООО «Строительная компания–2000» от 03.12.2007 г. о назначении Генеральным директором общества Голикова Ю.П. В соответствии с Уставом ООО «Строительная компания-2000» генеральный директор общества избирается общим собранием участников общества сроком на 3 года. В заявке отсутствовали документы, подтверждающие продление полномочий Генерального директора.

Таким образом, Конкурсная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в Конкурсе, исходя из документов, представленных в составе заявки Заявителя.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу № 2-57-3801/77-12 от 27.06.2012
<http://moscow.fas.gov.ru/news/6727>

4.22. Жалоба ООО «Группа Компаний «Дровосек» на действия филиала ОАО «РЖД» Московская железная дорога при проведении открытого конкурса на право заключения договора на проведение работ по обработке огнезащитным составом деревянных материалов, изделий, конструкций зданий на объектах Московской железной дороги в 2012 году в части допуска к участию в конкурсе участника, впоследствии ставшего победителем.

Суть решения. Заявитель утверждает, что Победитель неправомерно допущен к участию в Конкурсе, так как на два лота поданы несколько заявок.

Конкурсная заявка, подаваемая претендентом, состоит из отсканированных документов и содержит открытую и закрытую части.

Согласно представленным документам, Победителем подана заявка на лот № 1, № 2 с приложением документов согласно Конкурсной документации. Победитель в составе открытой части заявки на участие в Конкурсе представил в одном файле на лот № 1, № 2 идентичный комплект документов, включающий в себя заявки по двум лотам. При этом Комиссией установлена идентичность сведений заявок по двум лотам.

Подача претендентами в составе заявки дополнительных документов конкурсной документацией не запрещена.

Таким образом, основания для отклонения заявки Победителя у Заказчика отсутствовали.

По словам Заявителя, в коммерческом предложении Победителя указаны работы на общую площадь проведения работ без учета территориального разброса объектов по восьми областям, что нарушает требования конкурсной документации.

В соответствии с конкурсной документацией финансово-коммерческое предложение должно содержать все условия, предусмотренные конкурсной документацией, позволяющие оценить конкурсную заявку претендента, без их неоднозначного толкования.

Таким образом, требования указания претендентами в финансово-коммерческом предложении работ с учетом территориального разброса объектов конкурсной документацией не предусмотрено.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-165/77-12 от 04.04.2012
<http://moscow.fas.gov.ru/news/6502>

4.23. Жалоба ООО «Росгосстрах» (Тюменский филиал) на действия конкурсной комиссии ОАО «Надымское авиапредприятие» (г. Надым) при проведении конкурса на оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств в части неотклонения заявок ряда участников.

Суть решения. В своей жалобе участник указывает, что Конкурсная комиссия должна была отклонить заявки участников ОАО ВСК, ОАО ГСК «Югория», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «Страховое общество газовой промышленности» по причине несоответствия заявок на участие в конкурсе: цена контракта (размер страховой премии) предложенная участниками рассчитана не в соответствии с техническим заданием и требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 г. № 739.

Комиссия УФАС решила, что так как предложенная участниками цена контракта не превышала начальную цену контракта, установленную конкурсной документацией, а также то, что заявка соответствовала требованиям конкурсной документации, Конкурсная комиссия обоснованно допустила участников ОАО ВСК, ОАО ГСК «Югория», ОАО «АльфаСтрахование», ОАО «Страховое общество газовой промышленности» к участию в конкурсе.

Жалоба признана необоснованной.

Ямало-Ненецкое УФАС Решение № 02-01/18.1/07-2012 от 11.04.2012.
<http://yamal.fas.gov.ru/solution/5736>

4.24. Жалоба ЗАО «Технолига» на действия ФГУП «Научно-исследовательский институт «Квант» при проведении запроса ценовых предложений на закупку и установку кондиционеров для ФГУП «НИИ «Квант» в части отказа в допуске к итоговой оценке предложений участников в Запросе цен.

Суть решения. Заказчиком в технической части документации о Запросе цен указаны сведения о необходимом товаре, а именно:

1. «Кондиционер General Fujitsu AUG-18U с защитным козырьком — расход воздуха при охлаждении - не ниже 620/450 (максимум/тихо), м3/ч; расход воздуха при обогреве - не ниже 620/450 (максимум/тихо), м3/ч; уровень звукового давления при охлаждении не выше 44/37 (максимум/тихо), дБ(А); уровень звукового давления при обогреве не выше 45/37 (максимум/тихо), дБ(А)»; 2. «Кондиционер General Fujitsu AUG-25U с защитным козырьком — расход воздуха при охлаждении - не ниже 1100/780 (максимум/тихо), м3/ч; расход воздуха при обогреве - не ниже 970/700 (максимум/тихо), м3/ч; уровень звукового давления при охлаждении не выше 44/39 (максимум/тихо), дБ(А); уровень звукового давления при обогреве не выше 41/34 (максимум/тихо), дБ(А)».

Согласно разъяснению документации о проведении Запроса цен (запроса котировок) на закупку и установку кондиционеров для ФГУП «НИИ «Квант», размещенного на официальном сайте, допускается поставка аналогичного оборудования, если технические и эксплуатационные характеристики не хуже, чем у модели, указанной в документации.

Комиссией УФАС установлено, что в заявке Заявителем указаны характеристики предлагаемого товара, которые не соответствуют требованиям, установленным технической части документации о проведении Запроса цен (запроса котировок), а именно:

1. «Кондиционер Haier AB182ACEAA с защитным козырьком — расход воздуха (мин/мах), 480/700 м3/ч; уровень шума (мин/мах), 40/45 дБ(А)»;

2. «Кондиционер Haier AB242AEAAA с защитным козырьком — расход воздуха (мин/мах), 870/1300 м3/ч; уровень шума (мин/мах), 39/48 дБ(А)».

Таким образом, Комиссия УФАС приходит к выводу, что отказ в допуске Заявителю на основании не соответствия заявки требованиям, указанным в документации о проведении Запроса цен является правомерным.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу № 1-00-395/77-12 от 29.06.2012
<http://moscow.fas.gov.ru/news/6740>

4.25. Жалоба ООО «Русский Стиль Строй» на действия ООО «СМУ №1» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на поставку расходных материалов для строительства энергоблока №4 Ростовской АЭС» в части предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, а именно:

– решение об одобрении крупной сделки или сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принятое органом управления участника запроса ценовых котировок, в чью

компетенцию согласно учредительным документам входит одобрение таких сделок, или письмо за подписью руководителя и главного бухгалтера, скрепленное печатью участника запроса ценовых котировок, о том, что заключаемая сделка не является для участника крупной сделкой или сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и не требует одобрения в соответствии с действующим законодательством и учредительными документами;

– бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках за два предшествующих года и за последний отчетный период текущего года, с подтверждением о приеме налоговой инспекцией.

Суть решения. Требование указанных документов предусмотрено Единым Отраслевым Стандартом Закупок (ЕОСЗ) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденный решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37.

Из 5 котировочных заявок 3 отклонены из-за отсутствия в составе заявок указанных документов, а также из-за неполного раскрытия цепочки бенефициаров.

Дело в отношении ООО «СМУ №1» производством прекратить в связи с отсутствием в его действиях (бездействиях) нарушения 223-ФЗ.

Ростовское УФАС Решение по делу № 606/5 от 03.05.2012

<http://rostov.fas.gov.ru/%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D1%8B-%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2?type=solution&page=2>

4.26. Жалоба ООО «Русский Стиль Строй» на действия ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал «Ростовская атомная станция» при проведении запроса ценовых котировок в электронной форме на поставку комплектующих к компрессорам в части предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, а именно:

– документов, подтверждающих наличие у участника заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых и финансовых ресурсов для производства товарно-материальных ценностей (ТМЦ);

– документов, подтверждающих наличие у участника заказа дилерских полномочий (дилерский сертификат/договор) на поставку от изготовителя ТМЦ с гарантиями качества, распространяющимися на весь период действия предполагаемого контракта.

Суть решения. Предоставленный в заявке Участника закупки ООО «Русский Стиль Строй» договор поставки, заключенный между ООО «Русский Стиль Строй» и ООО «Профарматура Мск» обоснованно не рассматривался Заказчиком (в данной закупке) как документ, имеющий правовую силу, поскольку в нем указано, что «Настоящий договор вступает в действие с момента подписания и действует по 31 декабря 2011 г. ...», тогда как извещение опубликовано 02.03.2012 года.

Более того, как следует из материалов дела, спецификаций, указывающих на предмет закупки ООО «Русский Стиль Строй» также не представлено.

Для подтверждения участником своего соответствия требованию «не являться организацией, на имущество которой наложен арест по решению суда, административного органа и (или) экономическая деятельность, которой приостановлена»; необходимо предоставить «справку из Федеральной службы судебных приставов об отсутствии ареста на имущество Участника, наложенного по решению суда по состоянию на месяц подачи Участником заявки на участие в процедуре закупки».

В своей заявке ООО «РусскийСтильСтрой» предоставило справку Волгодонского городского отдела судебных приставов Федеральной службы судебных приставов Ростовской об отсутствии ареста по состоянию на 09.02.2012, хотя необходимо предоставить справку об отсутствии ареста на имущество по состоянию на март 2012 г. Также из материалов дела следует, что анкета ООО «РусскийСтильСтрой» не заполнена полностью, как того требует Заказчик в своем Извещении и документации о закупке.

Таким образом, ООО «Русский Стиль Строй» не выполнил требований, установленных к Участникам закупки, в связи с чем, был правомерно отклонен комиссией по размещению заказа.

Жалоба признана необоснованной.

Ростовское УФАС Решение по делу № 493/05 от 12.04.2012 <http://rostov.fas.gov.ru/solution/6160>

4.27. Жалоба ООО ЧОП «АМОН-ЗАЩИТА» на действия ГАУК г. Москвы «Лианозовский парк культуры и отдыха» при проведении запроса ценовых предложений на заключение договора на оказание услуг по обеспечению комплекса мер, направленных на защиту материального имущества объектов и обеспечение пропускного и внутриобъектового режимов на территории ГАУК города Москвы «Лианозовский парк культуры и отдыха» в части отказа в допуске к участию в Закупке на основании отсутствия справки о том, что соисполнители (субподрядчики, субпоставщики), выполняющие более 5% объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг участником процедуры Закупки привлекаться не будут.

Суть решения. Согласно документации о Закупке Заказчиком установлено следующее требование к содержанию документов входящих в состав заявки на участие в Закупке: сведения и документы, подтверждающие соответствие соисполнителей (субподрядчиков, субпоставщиков) требованиям, установленным в документации о Закупке или справку о том, что соисполнители (субподрядчики, субпоставщики), выполняющие более 5% объема поставок товаров, выполнение работ, оказания услуг участником процедуры закупки привлекаться не будут.

Комиссией УФАС установлено, что в заявке Заявителя отсутствуют сведения и документы в соответствии с требованиями документации о Закупке в части привлечения соисполнителей.

Таким образом, Конкурсная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в Закупке, так как его заявка на участие в Закупке не соответствует требованиям документации о Закупке.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу № 1-00-298/77-12 от 28.05.2012
<http://moscow.fas.gov.ru/news/6600>

4.28. Жалоба ООО «Криптон» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования по проекту «Проектирование строительства моторвагонного депо для технического обслуживания электропоездов «Дезиро» на объекты ст. Подмосковная, ТЧ-20 Апрелевка, ТЧ-31 Домодедово» в 2012 году в части отказа в допуске к участию в аукционе.

Суть решения. В соответствии с Аукционной документацией претендент (в том числе все юридические и/или физические лица, выступающие на стороне одного претендента в совокупности) должен соответствовать квалификационным требованиям аукционной документации, а именно: претендент должен являться производителем продукции либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем.

В подтверждение того, что претендент является производителем продукции либо обладает правом поставки товаров, предоставленным производителем, претендент предоставляет: документ, подтверждающий, что претендент является производителем; информационное письмо или иной документ выданный производителем, договор с производителем товаров; договор с дилером/поставщиком, с приложением копии договора, заключенного между дилером/поставщиком с производителем, или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику.

Предметом аукциона является заключение договора на поставку инженерного и технологического оборудования по проекту «Проектирование строительства моторвагонного депо для технического обслуживания электропоездов «Дезиро» на объекты ст. Подмосковная, ТЧ-20 Апрелевка, ТЧ-31 Домодедово» в 2012 году, а именно: «моечная установка для обмывки электропоездов».

При изучении заявки Заявителя Комиссией УФАС установлено, что в составе заявки на участие в Аукционе содержится дилерский договор № М-К 034-Д, предметом которого является обязательство по реализации оборудования водоснабжения и очистки воды, а так же сопутствующих компонентов, производимых продавцом.

Таким образом, заявка Заявителя не соответствует требованиям Аукционной документации и не может быть допущена.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №2-57-2447/77-12 от 23.04.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6534>

4.29. Жалоба ООО «Криптон» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона на право заключения договоров поставки инженерного и технологического оборудования по проекту «Совмещенная (автомобильная и железная) дорога Адлер-горноклиматический курорт «Альпика-Сервис» (проектные и изыскательские работы, строительство)» в 2012 году в части отказа в допуске к участию в аукционе.

Суть решения. В заявке Заявителя в приложении № 1 «Перечень оборудования планируемого к поставке» заявки Заявителя по всем позициям закупаемой номенклатуры оборудования указана компания производитель ООО «Юпитер».

Согласно Аукционной документации, претендентам, участникам, государственным учреждениям, юридическим и физическим лицам в любое время до подведения итогов открытого аукциона может быть направлен запрос о предоставлении информации и документов, необходимых для подтверждения соответствия товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой претендента, участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации.

21.03.2012 Заказчик направил запрос юридическому лицу ООО «Юпитер» о необходимости подтверждения возможности производства всей номенклатуры продукции, являющейся предметом Аукциона.

22.03.2012 г. в адрес Заказчика поступил ответ ООО «Юпитер»: «ООО «Юпитер» не является производителем всего перечня оборудования; дилерские договоры с ООО «Криптон» были заключены в прошлом году со сроком действия до 31.12.2011 г., на данный момент договоры закончили срок действия и не пролонгированы на 2012 год».

В соответствии с Аукционной документацией, указание претендентом недостоверных сведений в аукционной заявке может служить основанием для отклонения такой заявки.

Таким образом, Заявителю было правомерно отказано в допуске на участие в Аукционе.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №2-57-2446/77-12 от 23.04.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6534>

4.30. 3 жалобы ООО «Криптон» и 3 жалобы ООО «ТрансПневматик» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытых аукционов на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования:

- на объект «Реконструкция тепловозного цеха ТЧ Южно-Сахалинск» и по проекту «Совмещенная (автомобильная и железная) дорога Адлер — горноклиматический курорт «Альпика-Сервис» (проектные и изыскательские работы, строительство);
- на объект «Реконструкция вокзального комплекса станции Казань» в 2012 году;
- на объекты Северо-Кавказской ж.д., Московской ж.д. в 2012 году в части отказа в допуске к участию в аукционе.

Суть решения. В соответствии с Аукционными документациями, срок действия банковской гарантии должен составлять не менее 120 (ста двадцати) календарных дней с даты, установленной как день вскрытия заявок.

При изучении заявок Заявителей и из пояснений Заказчика установлено, что заявки Заявителя на участие в Аукционе содержит банковскую гарантию, которая вступает в силу с 18 мая 2012 г., т. е. на 15 дней позже установленного в Аукционной документации даты вскрытия заявок.

Таким образом, заявки Заявителей оформлены с нарушением требований

Аукционных документаций и не могут быть допущены к участию в аукционе. Вместе с тем, на заседании Комиссии УФАС установлено, что в протоколах рассмотрения заявок отсутствуют основания для отказа в допуске Заявителям, что не соответствует Положению о закупке.

Жалобы признаны необоснованными.

Московское УФАС Решения по делам № 1-00-307/77-12, 1-00-333/77-12, 1-00-334/77-12 от 30.05.2012 (по жалобам ООО «Криптон»); № 1 -00-312/77-12, 1-00-335/77-12, 1-00-336/77-12 от 30.05.2012 (по жалобам ООО «ТрансПневматик»).

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6632>, <http://moscow.fas.gov.ru/news/6638>

4.31. Жалоба ООО «Магистраль» на действия организатора торгов Дирекции железнодорожных вокзалов - филиала ОАО «РЖД при проведении открытого аукциона на право заключения договора оказания услуг по очистке от снега кровель вокзалов г. Москвы в зимний период 2012-2013 г.г. в части отказа в допуске к участию в аукционе.

Суть решения. В соответствии с Аукционной документацией претендент (в том числе все юридические и/или физические лица, выступающие на стороне одного претендента в совокупности) должен соответствовать квалификационным требованиям аукционной документации, а именно: у претендента должны иметься производственные мощности для оказания услуг по предмету в том числе:

- автовышка с вылетом стрелы не менее 31м. (не менее 1 единицы);
- строительная тура высотой не менее 12 м. (не менее 4 единиц).

В подтверждение соответствию вышеуказанному требованию претендент предоставляет в составе аукционной заявки следующие документы:

- документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов (копии договоров аренды, если оборудование арендованное; копии технических паспортов);
- документ по форме приложения № 7 к Аукционной документации.

Таким образом, согласно Аукционной документации в составе заявки претендент должен представить копии технических паспортов, а в случае если претендент использует оборудование на правах аренды, то и соответствующий договор аренды.

Комиссией УФАС установлено, что в составе заявки Заявителя на участие в Аукционе отсутствуют копии технических паспортов на «строительные туры высотой не менее 12 м.».

Таким образом, заявка Заявителя оформлена с нарушением требований Аукционной документации, в связи с чем отказ аукционной комиссией в допуске на участие в Аукционе Заявителю является правомерным.

Вместе с тем, Комиссией УФАС установлено, что аукционной комиссией к участию в Аукционе допущен претендент, у которого в составе заявки на участие в Аукционе также отсутствуют документы, подтверждающие наличие производственных мощностей (копии технических паспортов).

Кроме того, на заседании Комиссии УФАС установлено, что в протоколах рассмотрения заявок отсутствуют основания для отказа в допуске Заявителям, что не соответствует Положению о закупке.

Жалоба признана необоснованной. Отменить протокол, составленный при проведении открытого аукциона. Заказчику, Комиссии провести процедуру рассмотрения заявок на участие в Аукционе с учетом решения Комиссии УФАС.

Московское УФАС Решение по делу № 1-00-363/77-12 от 21.06.2012
<http://moscow.fas.gov.ru/news/6747>

4.32. Жалоба ЗАО «Ферри Ватт» на действия комиссии ФКП «ГЛП «Радуга» при проведении открытого аукциона на поставку технологической линейки изготовления чипов лазерных диодов на объект «Реконструкция, модернизация, и техническое перевооружение стендовой базы на ФКП «ГЛП «Радуга» в части отклонения заявки.

Суть решения. Заявка отклонена обосновано. Жалоба признана необоснованной.

Владимирское УФАС Решение от 20.04.2012.

<http://vladimir.fas.gov.ru/news/7334>

4.33. Жалоба ООО «СПК Русь» на действия аукционной комиссии ОАО «Конструкторское бюро химавтоматики» (далее - ОАО КБХА) в части отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на проведение ремонта (демонтаж алюминиевых оконных блоков, поставка и установка новых пластиковых оконных блоков) в здании инженерного корпуса по причине непредставления документов, входящих в состав второй части заявки: фирменного наименования организации, свидетельство о допуске к рассматриваемому виду работ, выдаваемое саморегулируемой организацией (далее - СРО) и других.

Суть решения. Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме правомерен, т.к. согласно Перечню видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства, утвержденному Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», при выполнении работ, предусмотренных документацией об ОАЭФ (демонтаж алюминиевых оконных блоков, поставка и установка новых пластиковых оконных блоков) необходим допуск к виду работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, предусмотренных кодом 10.1 (монтаж усиление и демонтаж

конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений).

Жалоба признана необоснованной.

Воронежское УФАС Решение № 175-18.1к от 15.06.2012

<http://voronezh.fas.gov.ru/solution/10073>

4.34. Жалоба ООО «Формула Торговли» на действия закупочной комиссии ФГУП «Ростовский-на-Дону научно-исследовательский институт радиосвязи» при проведении открытого аукциона в электронной форме – «Поставка шкафов разборных металлических» в части предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, что повлекло за собой необоснованное (отказ в допуске) отклонение заявки Заявителя.

Суть решения. В соответствии с техническим заданием участникам было необходимо поставить «шкафы модели ШРМ-АК в количестве 80 штук с габаритными размерами – 1850x600x500 мм» ООО «Формула торговли» предложил к поставке шкафы модели LS-21.

Вместе с тем, как аукционной документацией и ее технической частью предусмотрено, что поставляемая продукция должна полностью соответствовать спецификации поставляемого товара, в том числе в части марки поставляемых шкафов.

Таким образом, заявка ООО «Формула торговли» не соответствует требованиям, установленным техническим заданием.

Жалоба признана необоснованной.

Ростовское УФАС Решение № 5828/05 от 21.05.2012

<http://rostov.fas.gov.ru/solution/6232>

4.35. Жалоба ООО «Компания ФИЛАКС» на действия ФГУП «НПЦ «Дельта» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку электронно-вычислительной техники в части отказа в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок. Суть решения. В соответствии с Технической частью Аукционной документации, Заказчиком установлены требования к поставляемому товару, без представления возможности поставки эквивалента.

При изучении заявки Заявителя на заседании Комиссии УФАС установлено, что Заявитель предполагает поставить товар, характеристики которого не соответствуют требованиям, установленным в Техническом задании Аукционной документации.

Таким образом, Аукционная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю на участие в Аукционе, так как его заявка на участие в Аукционе не соответствует требованиям Аукционной документации.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-223/77-12 от 23.04.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6532>

4.36. Жалоба ГУП «Специализированная дирекция объектов культурного наследия» на действия конкурсной комиссии ГУП «Московский Метрополитен» при проведении закупки на выполнение работ по разработке проектов предмета охраны в соответствии с охранными обязательствами на станциях метрополитена в части отказа в допуске к участию в закупке.

Суть решения. Заявка ГУП «Специализированная дирекция объектов культурного наследия» была отклонена на основании «представлен неверный расчет стоимости с арифметическими ошибками».

На заседании Комиссии УФАС представитель Заявителя не смог воспроизвести расчет стоимости работ, по тем значениям, которые указаны в заявке Заявителя, тем самым подтвердив ошибки, допущенные при расчете ценового предложения.

Кроме того, в соответствии с Приложением № 1 к извещению о закупке заявка подается с подписанным в двух экземплярах проектом договора с ГУП Московский Метрополитен» с приложением печати, составленный по форме, указанной в приложении № 3 к извещению о закупке, и содержащий все существенные условия, указанные в закупочной документации, с учетом предложения участника Закупки в части цены.

В составе заявки Заявителя приложен только один экземпляр проекта договора, вместо двух.

Таким образом, Закупочная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в Закупке, так как его заявка на участие в Закупке не соответствует требованиям Закупочной документации.

Жалоба признана необоснованной.

Московское УФАС Решение по делу №1-00-282/77-12 от 17.05.2012

<http://moscow.fas.gov.ru/news/6570> Раздел V. Жалобы на порядок оценки и/или на нарушение порядка определения победителя

Обоснованные жалобы

3.1. Жалоба ООО «Спецстрой-Инженеринг» на действия ГУП «Москоллектор», Конкурсной комиссии по проведению открытых конкурсов по выбору генеральной подрядной организации на строительство кабельных коллекторов по инвестиционной программе Заказчика при проведении открытого конкурса по выбору генеральных подрядных организаций на строительство кабельного коллектора: от ПС «Красносельская» (1-й пусковой комплекс) части ошибок при расчете итогового рейтинга заявки заявителя.

Суть решения. Согласно письменным возражениям Заказчика на жалобу в связи с технической (арифметической) ошибкой при подсчете отдельных рейтингов участников конкурса произошло уменьшение итогового рейтинга ООО «Спецстрой-Инженеринг».

06.06.2012 состоялось заседание Конкурсной комиссии по рассмотрению результатов Конкурса и принято решение об отмене Конкурса, о чем составлен Протокол отмены торгов (далее - Протокол отмены торгов).

Кроме того, Конкурсной комиссией, согласно Протоколу отмены торгов, было установлено, что ООО «Спецстрой-Инженеринг» следовало отказать в допуске к участию в Конкурсе по следующим основаниям:

1) заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям конкурсной документации, а именно вместо объекта строительства «кабельный коллектор от ПС «Красносельская» указан объект строительства «кабельный коллектор от ПС «Ваганьковская»;

2) указаны недостоверные сведения в разделе «Предложения о квалификации участника конкурса», а именно в пункте «сведения о судебных разбирательствах» указаны недостоверные сведения о принятых судебными инстанциями решениях в отношении Заявителя;

3) в разделе «Финансовое положение и результаты финансово-хозяйственной деятельности» Заявитель указал размер кредиторской задолженности на «отчетную дату» (без указания отчетной даты) двумя различными суммами, значительно меньшими по размеру в сравнении с бухгалтерским балансом на 31.03.2012. Сумма заемных средств на 31.12.2011, указанная в заявке на участие в Конкурсе, не соответствует сумме заемных средств, указанной в бухгалтерском балансе Заявителя.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения жалобы было установлено, что Конкурсная документация, размещенная на официальном сайте, содержит информацию о значимости критериев оценки заявок на участие в Конкурсе отличную от информации, содержащейся в Конкурсной документации, утвержденной 04.04.2012 Генеральным директором ГУП «Москоллектор», которую могли получить участники Конкурса в случае непосредственного обращения к Заказчику.

Кроме того, в Конкурсной документации, размещенной на официальном сайте, значимость критерия «качество работ и квалификация участника конкурса» составляет 20%, при этом коэффициент значимости равен 0,35, значимость критерия «сроки (периоды) выполнения работ» составляет 35%, коэффициент значимости - 0,15, значимость критерия «срок предоставления гарантии качества работ» составляет 10%, коэффициент значимости - 0,15.

Также, значимость критериев оценки заявок на участие в Конкурсе «качество работ и квалификация участника конкурса», «сроки (периоды) выполнения работ», «срок предоставления гарантии качества работ», указанная в Конкурсной документации, размещенной на официальном сайте, отличается от значимости критериев оценки заявок, указанных в Протоколе оценки заявок. Таким образом, при подведении итогов Конкурса не представлялось возможным единственно верным способом посчитать итоговый рейтинг участников Конкурса, что привело к неоднозначному толкованию положений Конкурсной документации и ошибкам при определении итоговых рейтингов.

Комиссией ФАС России установлено, что Конкурсная комиссия создана на основании Приказа «Об утверждении состава Конкурсной комиссии». При этом документ, регламентирующий ее деятельность, отсутствует.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок Конкурсная комиссия приняла решение о переносе заседания по оценке и сопоставлению заявок на участие в Конкурсе на 18.05.2012, что противоречит Конкурсной документации, поскольку решение о внесении изменений в извещение о проведении Конкурса и Конкурсную документацию принимается Заказчиком не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в Конкурсе.

В соответствии с Положением о закупке и пунктом Конкурсной документации Заказчик, официально разместивший на официальном сайте извещение о проведении открытого конкурса, вправе отказаться от проведения Конкурса не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.

Решение об отмене Конкурса принято Конкурсной комиссией большинством голосов на заседании по рассмотрению результатов Конкурса, состоявшимся 06.06.2012.

Конкурсная комиссия при принятии не входящих в ее компетенцию решений о переносе срока подведения итогов и об отмене Конкурса превысила свои полномочия.

Таким образом, на основании указанных неправомерных решений Конкурсной комиссии и в нарушении сроков, установленных Конкурсной документацией, Заказчик осуществил действия (бездействие) по переносу сроков подведения итогов и по отмене Конкурса.

Жалоба признана обоснованной. Протоколы, составленные при проведении конкурса отменить. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию в целях устранения выявленных нарушений в части порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Заказчику продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе не менее чем на пятнадцать дней с момента размещения на официальном сайте Конкурсной документации торгов. Уведомить лиц, подавших заявки на участие в торгах, об изменении сроков.

Комиссия ФАС России Решение № Т-13/12 от 18.06.2012

http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_35044.html

3.2. Жалоба ООО «Росгосстрах» на нарушение процедуры торгов ОАО «Кузбассгазификация» по проведению открытого конкурса по отбору страховых организаций для страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов в части необоснованного принятия решения о выборе победителя.

Суть решения. ОАО «Кузбассгазификация» необоснованно приняло решение о признании ООО СК «Согласие» победителем открытого конкурса по отбору страховых организаций для страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов ОАО «Кузбассгазификация» на 2012-2013 годы, так как ООО «Росгосстрах» и ООО СК «Согласие» набрали одинаковое количество баллов, победителем должен стать тот участник, заявка которого поступила раньше (ч. 8 ст. 28 94-ФЗ)

Жалоба признана обоснованной. Комиссия УФАС приняла решение о необходимости обращения в Арбитражный суд Кемеровской области с иском о признании указанной сделки недействительной.

Кемеровское УФАС Решение от 09.04.2012 (дата размещения информации о решении на сайте).

<http://kemerovo.fas.gov.ru/news/8037>

3.3. Жалоба ООО «ТЕХНОКОР» на действия конкурсной комиссии Санкт-Петербургского государственного унитарного дорожного предприятия «Центр» (далее ГУДП «Центр») при проведении открытого конкурса на право заключения договора с СПб ГУДП «Центр» на поставку трактора МТЗ 82.1 с плужно-щеточным оборудованием в части расчета баллов заявителя при проведении оценки и сопоставления заявок.

Суть решения. Победитель ООО «МТЗ-Сервис» определен конкурсной комиссией неверно, т.к. ООО «Технокор» занижены баллы при проведении оценки и сопоставления заявок по критерию «Срок поставки», «Гарантийный срок», а ООО «МТЗ-Сервис», наоборот, завышены.

Не установив в техническом задании конкурсной документации требования к гарантийному сроку поставки товара, Заказчик не установил порядок оценки конкурсных предложений по данному критерию, что является нарушением п.13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ.

Не определив в конкурсной документации понятия «аналогичные договоры», ГУДП «Центр» не установило порядок оценки конкурсных предложений по критерию «квалификация участника конкурса – опыт работы по аналогичным договорам», что является нарушением п.13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ.

Жалоба признана обоснованной. Протокол подведения итогов открытого конкурса отменен.

Санкт-Петербургское УФАС Решение № Т03-123/12 от 13.06.2012

<http://spb.fas.gov.ru/solution/5487>

3.4. Жалоба ООО «Вакуумные системы» на действия конкурсной комиссии ОАО «Красмаш» в части оценки конкурсных предложений участников открытого конкурса на право заключения договора на поставку печи вакуумной высокотемпературной по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение специального производства и испытательной базы для серийного изготовления изделия ЗМ-37У2 (Этап 1) на ОАО «Красмаш».

Суть решения. Оценка заявок неправомерна.

Жалобу признать обоснованной. В связи с тем обстоятельством, что неправомерные действия конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе не привели к принятию неправильного решения о победителе конкурса, предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, не выдавать.

Красноярское УФАС Решение № 008-18.1от 29.05.2012

<http://krsk.fas.gov.ru/news/8673>

Необоснованные жалобы

3.5. Заявление ООО «Кировавиа» о действиях филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее - ФГУП «Госкорпорация по ОРВД») при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по ИСО полетов в части дежурства поисково-спасательных воздушных судов (далее – «ПСВС») и экипажей в зоне авиационно-космической поиска и спасания в части определения победителя.

Суть решения. Первый запрос предложений проводился в декабре 2011 года, следовательно к действиям заказчика не применимы ни 94-ФЗ, ни 223-ФЗ. По результатам этого запроса предложений при согласовании крупной сделки контрагент не был согласован. При повторном запросе предложений, были направлены соответствующие запросы предложений 11 организациям. Дата рассмотрения заявок была назначена на 05.03.2012.

До указанного времени не поступило ни одной заявки от потенциальных участников размещения заказа, которым направлялись запросы на участие. Однако, поступили 2 заявки от иных лиц ООО «Вяткаавиа» и ООО «Кировавиа».

Поскольку, ни положением о порядке заключения договоров ни положением о запросе предложений, утвержденными генеральным директором ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» не установлено, что комиссией филиала ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» не могут быть рассмотрены предложения (заявки) поступившие от участников размещения заказа, которым не направлялись запросы предложений

от филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД», то комиссией филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» данные заявки были рассмотрены.

Решение комиссии по заявкам ООО «Вяткавиа» и ООО «Кировавиа» было оформлено протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок. Согласно указанному протоколу, комиссией филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» было принято следующее решение:

обе заявки не соответствуют запросу предложений, запрос предложений был признан несостоявшимся и продлен срок запроса предложений на 3 рабочих дня.

В течение данных трех дней в адрес филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» поступили дополнения к заявкам ООО «Вяткавиа» и ООО «Кировавиа».

В результате рассмотрения заявок и дополнений к ним комиссией филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» было принято решение о том, что обе заявки участников размещения заказа соответствуют запросу предложений и победителем признан участник ООО «Вяткавиа», как предложивший наиболее низкую цену выполнения работ.

Ни положением о порядке заключения договоров ни положением о запросе предложений, утвержденными генеральным директором ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» не предусмотрены какие либо обязательные основания для отклонения заявок на участие в запросе предложений.

Таким образом, комиссией филиала «Аэронавигация Урала» ФГУП «Госкорпорация по ОРВД» не нарушено положение о проведении запроса предложений и правомерно принято решение о соответствии обеих заявок запросу предложений.

Жалоба признана необоснованной.

Свердловское УФАС Решение по делу № 10-А от 11.04.2012

<http://sverdlovsk.fas.gov.ru/solution/6142>

3.6. Жалоба ООО «ВИЗА» на действия Комиссии ООО «Газпром подземремонт Уренгой» при проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение, оказание услуг: «Техническое обслуживание автоматических установок пожарной сигнализации, автоматических установок пожаротушения объектов ООО «Газпром подземремонт Уренгой» в части проведения процедуры уторговывания коммерческого предложения, по результатам которой победителем запроса предложений признано ООО «СистемСервис».

Суть решения. Итоги Запроса предложений подведены Комиссией ОАО Газпром подземремонта Уренгой» 11.04.2012 г. Частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены сроки обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом,

следовательно, жалоба подана с нарушением сроков обжалования.

Комиссия принимает решение о рассмотрении обстоятельств, изложенных в жалобе и в возражениях Организатора Запроса предложений, в виду пропуска срока для возврата жалобы Заявителю.

В открытом Запросе предложений приняло участие 3 заявки:

1. ООО «Техпром» - цена заявки 5 252 946, 25 руб. с НДС
2. ООО «СистемСервис» - цена заявки 5 650 520 руб. с НДС
3. ООО «Виза» - цена заявки 3 578 218, 70 руб. без НДС.

Положением о закупках товаров, работ, услуг группой Газпром, введенный в действие приказом ООО «Газпром подземремонт Уренгой» от 27.12.2010 г. № 264 закреплено, что одна из функций организатора на этапе подготовки Запроса предложений – принятие решения о возможности проведения процедуры уторговывания.

При проведении процедуры уторговывания заявки поданы теми же 3 участниками со следующими ценами заявок:

1. ООО «Техпром» - цена заявки после уторговывания 4 727 651, 65 руб. с НДС

2. ООО «СистемСервис» - цена заявки после уторговывания 4 150 520 руб. с НДС

3. ООО «Виза» - цена заявки после уторговывания 3 551 314, 79 руб. без НДС.

Учитывая НДС подлежащей возврату ООО «Газпром подземремонт Уренгой» после оплаты выполненных Подрядчиком работ, наилучшая цена договора была предложена ООО «Систем сервис» - 4 150 520, 00 руб. с учетом НДС (3 517 389, 83 руб. без НДС).

Жалоба признана необоснованной.

Ямало-Ненецкое УФАС Решение от 25.05.2012 (дата размещения информации на сайте).

<http://yamal.fas.gov.ru/solution/5894>

3.7. Жалоба ОАО СК «Альянс» в лице филиала «Альянс-Вологда» на действия конкурсной комиссии ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» при проведении открытого конкурса на право заключения договора по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасных производственных объектах в части неправомерной оценки конкурсной заявки.

Суть решения. Заказчик проводит процедуру запроса предложений (а не конкурса!) в соответствии с 223-ФЗ. В документации о закупке были указаны критерии, их значимость, а также порядок оценки и сопоставления заявок. Действия комиссии по присуждению баллов правомерны.

Вместе с тем, выявлены неправомерные действия участников размещения заказа, нарушающие страховое законодательство. В частности, СОАО «ВСК» и ООО «Росгосстрах», с целью получить наибольшее количество баллов при оценке предложений, неправомерно уменьшили размер страховой премии и срок выплаты страхового возмещения. Данные действия нарушают правила, утвержденные законодательством РФ о промышленной безопасности опасных производственных объектов, законодательством РФ о безопасности гидротехнических сооружений, законодательством РФ в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

Жалоба признана необоснованной. Материалы дела направлены в саморегулируемую организацию - Национальный союз страховщиков ответственности.

Вологодское УФАС Решение № 5-21/3-12 от 10.04.2012.

<http://vologda.fas.gov.ru/solution/62715.8>. Жалоба от Орловского филиала ОАО «Русская страховая транспортная компания» на действия конкурсной комиссии ОАО «Орелоблэнерго» при проведении открытого конкурса на право заключения договора ОСАГО владельцев транспортных средств в части создания преимущественных условий участия в торгах и признания победителем конкурса ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант», которое наряду с другим участником ООО «Страховая Компания «Согласие» занизила расчет цены контракта.

Суть решения. ОАО «Орелоблэнерго» в конкурсной документации определило порядок проведения конкурса, который не противоречит действующему законодательству, установило начальную (максимальную) цену договора, которая не может быть превышена участниками. Двум участникам из 9, подавшим заявки, было отказано в доступе к участию в конкурсе из-за превышения НМЦК в заявках. Оценка и сопоставления заявок было проведено конкурсной комиссией в соответствии с требованиями конкурсной документации. Из допущенных участников только у одной страховой компании предложенная цена договора не отличалась от НМЦК. При рассмотрении заявок, оценке и сопоставлении заявок конкурсная комиссия не проверяла порядок формирования участниками цены договора, т.к. данная функция не определена требованиями действующего законодательства и конкурсной документацией.

Жалоба признана необоснованной.

Орловское УФАС Решение по делу №085-12/03 АЗ от 09.04.2012

<http://orel.fas.gov.ru/solution/7090>

5.9. Жалоба ЗАО «Донэлектромонтаж» на действия ОАО «МРСК Юга» при проведении открытого конкурса (тендера) на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция ВЛ-110 кВ «Каргинская – В. Свечниковская» в части предъявлении к участникам закупки требований о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, а также несоблюдение заказчиком требований документации о закупке, а именно: после процедуры торгов - открытого конкурса (тендера) опубликован протокол, согласно которому заявитель

признан победителем конкурса, однако заказчиком проведена процедура переторжки, соответственно предварительные результаты конкурса аннулированы;

– запрос документов (ценовых предложений) связанных с процедурой переторжки.

Суть решения. На участие в конкурсе было подано 6 (шесть) заявок, в т.ч. и заявка ЗАО «Донэлектромонтаж» с минимальной стоимостью заявки 30 144 130,32 рублей (с учетом НДС). ЗАО «Донэлектромонтаж» было ранжировано на первое место.

В связи с получением письма ООО «СибСтройСервис» с просьбой о проведении переторжки Центральной конкурсной комиссией ОАО «МРСК Юга» было принято решение об аннулировании ранее принято решения на заседании комиссии и проведении процедуры заочной переторжки.

Результаты переторжки показывают, что минимальной по цене заявкой является предложение ООО «СибСтройСервис» - 26 526 835,00 рублей (с учетом НДС).

Право Заказчика (Организатора торгов) на проведение процедуры переторжки предусмотрено Положением о закупке.

Жалоба признана необоснованной.

Ростовское УФАС Решение от 24.04.2012

<http://rostov.fas.gov.ru/solution/6205>

5.10. Жалоба ЗАО «СИБЭКОАУДИТ» на действия ОАО «Газпромнефть - Ноябрьскнефтегаз» при проведении отбора организации, способной оказать услуги 9.24 «Экологический мониторинг» в части выбора победителя, занижения победителем цены договора. Суть решения. По мнению ЗАО «СИБЭКОАУДИТ», ОАО «Газпромнефть - Ноябрьскнефтегаз» победителем был необоснованно признан Филиал ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ЯНАО.

А также, по мнению заявителя, заявленное Филиалом ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ЯНАО ценовое предложение по стоимости услуг экономически не обосновано и в разы меньше реальной стоимости работ.

Комиссией УФАС установлено. 23.01.2012 г. ОАО «Газпромэнерго-ННГ» объявлена процедура предварительного конкурсного отбора по услуге 9.24 «Экологический мониторинг». Для прохождения предварительного конкурсного отбора документы представило 7 организаций. Решением конкурсной комиссии квалифицированными признаны 6 организаций. Одна организация не квалифицирована, так как общее количество набранных ею баллов составило 40 (45%), что ниже установленного порогового значения в 67 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может набрать претендент, составляет 88 баллов, пороговое значение баллов для прохождения предварительной квалификации определено 67 баллов, данные значения установлены Протоколом от 02.02.2012 г. № 20-6498.

Всем квалифицированным претендентам было предложено принять участие в закрытом конкурентном отборе, в связи с чем, все претенденты прислали свои первоначальные ценовые предложения.

Инструкцией по участию в отборе организации, способной оказать услугу 9.24 «Экологический мониторинг» установлен порядок проведения Отбора, согласно которому отбор организации, способной оказать услугу 9.24 «Экологический мониторинг», проводится посредством рассмотрения предложений, сформированных организацией.

Верхняя и нижняя граница ценового предложения Инструкцией не установлены и определяются участниками самостоятельно. Однако Инструкцией установлены критерии определения победителя Отбора, одним из которых является наименьшее ценовое предложение Контрагентов по стоимости услуг.

Согласно представленным коммерческим предложениям контрагентов установлено, что наименьшее ценовое предложение представлено Филиалом ФБУ «ЦЛАТИ по УФО» по ЯНАО 3 529 512, 95 руб., тогда как ЗАО «СИБЭКОАУДИТ» предложило оказать данную услугу за 6 200 000, 00 руб.

Жалоба признана необоснованной.

Ямало-Ненецкое УФАС Решение от 09.06.2012 (дата размещения информации на сайте)

<http://yamal.fas.gov.ru/solution/5992>

Раздел VI. Жалобы на нарушение 135-ФЗ

Обоснованные жалобы

4.1. Заявление ОАО «Петербургский трамвайно-механический завод» на действия Санкт-Петербургского ГУП «Горэлектротранс» (далее – СПб ГУП «Горэлектротранс») при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку трамвайных вагонов в количестве 3-х штук в части 1) отсутствия на сайте конкурсной документации, 2) нарушения сроков подачи заявок, 3) несоответствия извещения положениям ГК РФ.

Суть решения. В извещении, размещенном на официальном сайте заказчика 30.12.2011 о проведении конкурса указано, что «подробное описание условий договора и предъявляемых к участникам требований, а также процедур конкурса содержится в конкурсной документации, которая будет предоставлена по адресу: Санкт-Петербург, ул. Сызранская, д. 15, каб. 413 в рабочие дни с 10-00 до 16-00, перерыв на обед с 12-20 до 13-00 часов, на основании заявления любого заинтересованного лица, поданного в письменной форме. Конкурсная документация предоставляется со дня опубликования настоящего извещения заинтересованным лицам при предъявлении ими документов, удостоверяющих личность, представителю заинтересованного лица – также доверенности на право получения конкурсной документации».

Согласно протоколу вскрытия конвертов, комплект конкурсной документации получили: ООО «ТрансМаш Групп» и ООО «Торговый дом Усть-Катавский вагоностроительный» (ни одна организация участия в конкурсе не принимала). В материалы дела СПб ГУП «Горэлектротранс» представило только письмо ООО «ТрансМаш Групп» с просьбой о направлении в адрес ООО «ТрансМаш Групп» документации по конкурсу. По пояснениям представителя СПб ГУП «Горэлектротранс», конкурсная документация направлялась в электронном виде по запросам, полученным по средствам электронной почты. Данные действия СПб ГУП «Горэлектротранс» нарушают порядок предоставления конкурсной документации, установленный в извещении о проведении конкурса. Единственным участником конкурса явилось ОАО «Электротехническая корпорация», которое не обращалось за конкурсной документацией по установленной процедуре, подало заявку и стало победителем конкурса, что может свидетельствовать о возможном альтернативном доступе ОАО «Электротехническая корпорация» к конкурсной документации.

Письмом от 29.03.2012 СПб ГУП «Горэлектротранс» представило в Санкт-Петербургское УФАС конкурсную документацию (дата утверждения не установлена, год - 2012), согласно которой установлено, что «при внесении изменений срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования изменений до даты проведения конкурса срок составлял не менее чем тридцать дней», что соответствует ч. 2 ст. 448 ГК РФ. При этом письмом от 07.06.2012 СПб ГУП «Горэлектротранс» представило в Санкт-Петербургского УФАС иную конкурсную документацию (дата утверждения 29.12.2011), согласно которой установлено, что «при внесении изменений срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня опубликования изменений до даты проведения конкурса срок составлял не менее чем десять дней».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС отмечает, что фактически срок подачи заявок при внесении изменений был продлен на 7 дней, что не соответствует требованиям конкурсной документации, противоречит ч. 2 ст. 448 ГК РФ и может ограничить число участников конкурса.

В извещении не были указаны место и дата рассмотрения заявок, что нарушило ч. 2 ст. 448 ГК РФ. Согласно извещению о проведении открытого конкурса «место и дата рассмотрения заявок и подведения торгов конкурса будут определены конкурсной комиссией в сроки, установленные законодательством». Уведомление о внесении изменений в извещение и конкурсную документацию также не содержит указаний на время и место проведения торгов.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС отмечает, что отсутствие указаний на время и место проведения торгов противоречит ч. 2 ст. 448 ГК РФ и ограничивает доступ к информации о проведении конкурса, что является нарушением ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Признать в действиях СПб ГУП «Горэлектротранс» нарушение ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в создании участнику торгов ОАО «Электротехническая корпорация» преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем

доступа к информации (конкурсной документации) в приоритетном порядке (порядке, отличном от установленного извещением),

– установлении даты проведения торгов менее чем за тридцать дней со дня опубликования извещения,

– отсутствии указаний на время и место проведения торгов, Предписание не выдавать, связи с тем, что договор заключен.

УФАС по Санкт-Петербургу Решение по делу № К03-103/12 от 15.06.2012

<http://spb.fas.gov.ru/solution/5498>

4.2. Заявление ООО «ЧОП «ОСА» с жалобой на действия ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее - ОАО «МРСК Центра») при проведении открытого конкурса на право заключения договора на строительно-монтажные (СМР) и пуско-наладочные работы (ПНР) и поставку оборудования для установки систем технологического телевидения для нужд ОАО «МРСК Центра» (филиала «Белгородэнерго») по отклонению конкурсной заявки.

Суть решения. Заявки ООО «ЧОП «ОСА», ООО «Роникс-Сервис» и ЗАО «Камсан Электронные системы» отклонены необоснованно.

Техническим заданием, в частности, установлено, что работы по Конкурсу должны быть выполнены в соответствии с ГОСТами, Пособиями, Правилами и Рекомендациями, а также приказами и директивами ОАО «МРСК Центра».

Кроме того, в Техническом задании определены требования к системе технологического телевидения, а также приведен перечень оборудования, которое данная система должна в себя включать, а именно: видеорегистратор (ПО Видео-7), стационарные телевизионные камеры наружного и внутреннего исполнения, поворотные скоростные купольные видеокамеры, устройства отображения видеоинформации.

Других требований к перечню оборудования, а также требований по количеству и наименованиям материалов, которые претендент на участие в Конкурсе обязан указать в своей конкурсной заявке (приложениях к ней) и использовать (поставить) для выполнения работ по Договору, в случае признания его заявки победившей, в Техническом задании, а равно как и в других частях и приложениях Конкурсной документации, не выявлено.

Вместе с документами по Конкурсу, размещенными ОАО «МРСК Центра» на Торговой площадке Системы В2В-Energy в сети Интернет, были размещены Локальные сметные расчеты на монтаж и наладку системы охранного телевидения (далее – Сметные расчеты) в количестве 20 штук (равно количеству объектов, на которых планируется выполнение работ по Договору), в которых, в том числе, содержится перечень материалов и оборудования.

При этом в извещении о проведении Конкурса, Конкурсной документации и приложениях к ней отсутствуют какие-либо ссылки или указания на данные Сметные расчеты, их значение организатором Конкурса не разъяснено. Сметные расчеты не отмечены как приложения или дополнения к Конкурсной документации, на них отсутствуют отметки об утверждении их организатором Конкурса.

Таким образом, Сметные расчеты не являются частью конкурсной документации, какие-либо ссылки или указания на них в Конкурсной документации, в том числе в Техническом задании также отсутствуют. Статус данных Сметных расчетов организатором Конкурса не определен, в связи с чем приведенный в них перечень материалов и оборудования не может рассматриваться как обязательный.

Техническое предложение ЗАО «Камсан Электронные системы» оформлено в соответствии с инструкцией по его заполнению и содержало все установленные в ней требования.

Сводные таблицы стоимости работ, представленные ООО «ЧОП «ОСА» и ООО «Роникс - Сервис» вместе с их конкурсными заявками, оформлены в соответствии с Инструкцией и удовлетворяли всем установленным в ней требованиям.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что предложения, содержащиеся в конкурсных заявках ООО «ЧОП «ОСА», ООО «Роникс-Сервис» и ЗАО «Камсан Электронные системы» в полном объеме удовлетворяли всем требованиям, установленным Техническим заданием по Конкурсу.

В результате проведенного ФАС России анализа оснований, по которым были отклонены конкурсные заявки ООО «Роникс - Сервис», ЗАО «Камсан Электронные системы», ООО «ЧОП «ОСА»

установлено, что ОАО «МРСК Центра» при проведении их проверки на соответствие требованиям Конкурсной документации, руководствовалась Сметными расчетами, в том числе приведенными в них перечнями материалов и оборудования, как обязательными для поставки, что не предусмотрено условиями проводимого Конкурса.

В тоже время конкурсная комиссия допустила к участию в Конкурсе заявку ООО «АлАн секьюрити», в которой, в том числе в Техническом предложении и Сводной таблице стоимости работ, вообще не был представлен перечень и количество материалов и оборудования, планируемых к использованию (поставке) при выполнении работ по Договору, аналогичный тем перечням, что были представлены остальными претендентами на участие в Конкурсе.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия конкурсной комиссии ОАО «МРСК Центра» по необоснованному отклонению заявок ООО «Роникс - Сервис», ЗАО «Камсан Электронные системы», ООО «ЧОП «ОСА» создали преимущественные условия участия в торгах как ООО «АлАн секьюрити», так и ООО «Безопасность», признанному в последствии победителем по Конкурсу.

Кроме того, при проведении Конкурса ОАО «МРСК Центра» не в полной мере раскрыло порядок определения победителя: ни в извещении о проведении Конкурса, ни в Конкурсной документации, а также приложениях к ней, не представлены сведения о том, какой весовой коэффициент (количество баллов) присваивается соответствующему критерию, а также по какой формуле (каким образом) будет проводиться подсчет набранных участниками баллов.

Признать ОАО «МРСК Центра» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания отдельным участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, что привело к ограничению конкуренции.

Комиссия ФАС России Решение по делу № 1 17/225-11 от 27.01.2012

http://www.fas.gov.ru/solutions/solutions_34285.html