

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 ноября 2020 г. N 309-ЭС20-18318

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Свердловской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.12.2019 по делу N А60-59270/2019, [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2020 по тому же делу,

по иску Прокуратуры Свердловской области (далее - прокуратура) о признании недействительными (ничтожными) заключенные 24.12.2018 между управлением и обществом с ограниченной ответственностью "Союз-транс" (далее - общество) государственные контракты на поставку товаров,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.12.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права при рассмотрении настоящего дела, а также на недостаточное выяснение обстоятельств дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым

кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования, суды установили, что спорные государственные контракты заключены (всего тридцать контрактов) на поставку государственному заказчику качественной и безопасной пищевой продукции: сахар белый кристаллический [ГОСТ 33222-2015](#). Цена каждого контракта не превышает 100 000 рублей. Контракты исполнены сторонами в один день на общую сумму 2 975 000 рублей.

Установив обстоятельства заключенных контрактов и руководствуясь положениями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), [суды пришли к выводу о том, что фактически спорные контракты образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную тридцатью самостоятельными контрактами, для формального соблюдения действующего законодательства системе с целью обхода процедур, предусмотренных Законом](#) о контрактной системе.

При таких обстоятельствах суды признали спорные контракты недействительными (ничтожными) сделками на основании [пункта 2 статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.1, 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 октября 2019 г. N 73-АД19-2

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Батуева Александра Валерьевича на постановление от 3 сентября 2018 г. N 95/2018, вынесенное председателем Комитета государственного финансового контроля Министерства финансов Республики Бурятия, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 22 ноября 2018 г., решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 15 января 2019 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 16 мая 2019 г., вынесенные в отношении руководителя муниципального казенного учреждения (МКУ) "Управление по муниципальным закупкам" администрации г. Улан-Удэ (далее также учреждение) Батуева Александра Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 7.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 3 сентября 2018 г. N 95/2018, вынесенным председателем Комитета государственного финансового контроля Министерства финансов Республики Бурятия, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 22 ноября 2018 г., решением судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 15 января 2019 г. и постановлением председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 16 мая 2019 г., руководитель МКУ "Управление по муниципальным закупкам" администрации г. Улан-Удэ Батуев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 7.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Батуев А.В. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 7.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 и 2.1 данной статьи](#), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно [статье 8](#) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению

закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного [Закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](#) Федерального закона N 44-ФЗ. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки ([части 1, 2, 5 статьи 24](#) Федерального закона N 44-ФЗ).

В силу [пункта 4 части 1 статьи 93](#) Федерального закона N 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком при закупке товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего [пункта](#), не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Согласно материалам дела в ходе проведенной прокуратурой Железнодорожного района г. Улан-Удэ проверки по информации Комитета по финансам администрации г. Улан-Удэ о нарушениях учреждением законодательства о контрактной системе в сфере закупок установлено, что 18, 20 и 22 декабря 2017 г. МКУ "Управление по муниципальным закупкам" администрации г. Улан-Удэ, руководителем которого является Батуев А.В., заключены муниципальные контракты с обществом с ограниченной ответственностью (ООО) "Снежный барс" на поставку компьютерной техники на суммы 100 000 рублей, 33 036 рублей и 21 750 рублей соответственно, по которым оплата произведена заказчиком 27 декабря 2017 г.

По результатам проверки сделан вывод о том, что фактически между заказчиком и ООО "Снежный барс" имела место единая сделка на поставку компьютерной техники, искусственно раздробленная и оформленная тремя самостоятельными контрактами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Федеральным законом N 44-ФЗ, в целях осуществления закупки с единственным поставщиком, что в отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, возможности реализовать свое право на заключение контракта.

Постановлением прокурора Железнодорожного района г. Улан-Удэ от 20 августа 2018 г. в отношении руководителя учреждения Батуева А.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 7.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту ненадлежащего способа определения поставщика, принятия решения о закупке товаров для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика с нарушением требований, установленных Федеральным [законом](#) N 44-ФЗ.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении (л.д. 33 - 34), копиями муниципальных контрактов (л.д. 53 - 58, 63 - 68, 72 - 77), копиями платежных поручений от 27 декабря 2017 г. (л.д. 59, 69, 78), копиями счетов-фактур и товарных накладных (л.д. 60 - 62, 70 - 71, 79 - 80) и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из объяснений старшего помощника прокурора Железнодорожного района г. Улан-Удэ Дамбаевой О.В. в судебном заседании следует, что относительно установленных в ходе проверки обстоятельств Батуев

А.В. указывал, что не было времени для реализации денежных средств, в связи с чем принято решение раздробить закупки и быстрее заключить контракты (л.д. 98 оборот).

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии руководителя учреждения Батуева А.В. состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена [частью 1 статьи 7.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Действия руководителя учреждения Батуева А.В., являющегося в силу примечания к [статье 2.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, квалифицированы по [части 1 статьи 7.29](#) названного Кодекса в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Доводы жалобы со ссылкой на [письмо](#) Министерства финансов Российской Федерации от 17 ноября 2017 г. N 24-02-06/76580 о том, что Федеральный [закон](#) N 44-ФЗ не содержит ограничений на приобретение на основании [пункта 4 части 1 статьи 93](#) названного Закона одноименных товаров, работ, услуг у одного и того же лица, и заказчик вправе осуществлять такие закупки в соответствии с указанной нормой при соблюдении предусмотренных названным [Законом](#) ограничений для их осуществления, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно признан несостоятельным.

Должностное лицо и судебные инстанции, правомерно, исходя из положений [статей 8, 24](#) Федерального закона N 44-ФЗ, которыми установлен запрет на совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям названного [Закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, [в частности, к необоснованному ограничению и сокращению числа участников закупок, пришли к выводу о том, что заключенные в течение непродолжительного периода времени \(пяти дней\) муниципальные контракты от 18, 20 и 22 декабря 2017 г., предметом которых является поставка одноименных товаров - компьютерного оборудования одному приобретателю, имеющему единый интерес, содержат идентичные условия, направлены на достижение единой хозяйственной цели и образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную тремя самостоятельными муниципальными контрактами для формального соблюдения ограничения](#), предусмотренного [пунктом 4 части 1 статьи 93](#) Федерального закона N 44-ФЗ.

Руководитель учреждения Батуев А.В. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 7.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам [статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции [части 1 статьи 7.29](#) названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном [статьями 30.6, 30.9, 30.16](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

Обстоятельств, которые в силу [пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13 и 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление от 3 сентября 2018 г. N 95/2018, вынесенное председателем Комитета государственного финансового контроля Министерства финансов Республики Бурятия, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 22 ноября 2018 г., решение судьи Верховного Суда Республики Бурятия от 15 января 2019 г. и постановление председателя Верховного Суда Республики Бурятия от 16 мая 2019 г., вынесенные в отношении руководителя муниципального казенного учреждения "Управление по муниципальным закупкам" администрации г. Улан-Удэ Батуева А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 7.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Батуева А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.П.МЕРКУЛОВ